

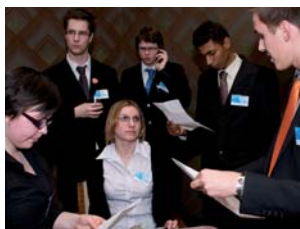


# CHRONICLE

www.studentsummit.cz

7. března 2009

VII/XIV



PRAŽSKÝ STUDENTSKÝ SUMMIT ZAHÁJEN

HODNOCENÍ PROJEVŮ

ROZHOVOR S MICHALEM MEJSTRÍKEM



**Jana Hlaváčová,**  
zástupkyně hlavního  
koordinátora

.....

*Milé delegátky a delegáti,*

*nacházíte se v krásných prostorách hotelu Hilton Prague na prvním jednání třetího ročníku Pražského studentského summitu. Právě dnes začínou jednání, na která jste se spolu s námi připravovali po uplynulých šesti měsících, a je přáním nejen vás, účastníků, ale i nás, organizátorů, aby byla úspěšná a nezapomenutelná.*

*Pro každého znamená úspěch něco jiného, jak zde na konferenci, tak i v běžném životě. Pro někoho to může být dobré zvládnutí situace, nové zkušenosti či noví přátelé. Ať už pro nás znamená cokoli, vždy si musíme uvědomit, co si opravdu chceme odnést.*

*Dnešním dnem začínáme prázdný list, na který budou zaznamenány naše úspěchy, snahy, osobní pokroky, setkání i řešení nečekaných situací. Každý z nás na něm má určitou roli. Po následující tři dny máte jedinečnou příležitost být diplomaty, kteří obratně prosadí svůj zájem, získají pozornost publika, budou nenápadně držet situaci pod kontrolou či svou rozumnou politikou a spoluprací napomáhat správnému směřování věci. Záleží jen na vás, jak svůj list popíšete a s jakým očekáváním a odhodláním se toho zhostíte. Tyto dny totiž budou vyjimečné nejen krásnými prostory a současnými agendami, ale i tím, že jste zde přítomni právě vy.*

*Jana Hlaváčová*

## Summit zahájen!

Včera se v Obecním domě sešlo více než 400 delegátů Pražského studentského summitu, aby slavnostně zahájili konferenci, kterou bude v následujících dnech hostit hotel Hilton Prague. Delegáti ve svých úvodních projevech promluvili o světových hrozbách, nadějích i výzvách, nechybělo téma globální ekonomické krize či iránského jaderného programu. Mezi hosty jsme mohli přivítat velvyslance Nizozemska v ČR Jana Lucase van Hoorna, zástupce velvyslance Spojeného království v ČR Simona Martina, stálého zástupce ČR při NATO Štefana Füleho nebo Mahera Nassera, ředitele informačního servisu OSN ve Vídni.

Se svými projevy pak vystoupili i zástupci všech zemí, které na Summitu budou zasedat. Stejně jako v Organizaci spojených národů jsme byli svědky kontroverzních vystoupení, velmi pěkných projevů. Hodnotící komise se shodla, že kvalita projevů se rok od roku zvyšuje. Mezi nejlepšími můžeme jmenovat vystoupení Německa, Spojených států amerických, Ruské federace a projev Zástupkyně islámské komise pro lidská práva. Celkem vystoupilo 97 řečníků.

Na následujících řádcích můžete nalézt hodnocení všech projevů. Chválíme delegáty za to, že většina jejich vystoupení byla dobrá – jen několik projevů se dá zařadit do kategorie „velmi špatný“.

Mezi časté chyby patřilo vystoupení nikoli v roli zástupce státu, ale pozorovatele z vnějšku. V projevu vždy musíte hovořit jako vyslanec své vlády a ne jako nezávislý konzultant. Bohužel také někteří delegáti stále nepochopili, že projev se přednáší a nikoli čte. S tím souvisí patrná nepřípravenost,

i zde platí, že těžko na cvičišti, lehkou na bojišti. Nemůžeme zde ovšem zmínit jeden z nejtrapnějších okamžiků zahájení, kdy zástupci vyspělých západních demokratických zemí aplaudovali ve stoje projevu zástupce Korejské lidově demokratické republiky, který zjevně těmto zemím vyhrožoval raketami z lesa.

Věříme, že si následující hodnocení vezmete k srdci a příští rok se budeme moci těšit na ještě větší množství skvělých projevů. Prosíme tedy, neberte kritiku jako negaci – všichni přednášející si za odvahu k vystoupení ve Smetanově síni Obecního domu zaslouží náš potlesk.

### Projevy byly hodnoceny týmem v následujícím složení:

- **Daniela Zrucká,** generální tajemnice Modelu OSN
- **Michal Thim,** předseda SC
- **Tomáš Vilím,** místopředseda GA
- **Jana Fabiánová,** předsedkyně ECOSOC
- **Kateřina Palová,** místopředsedkyně ECOSOC
- **Jiří Bejček,** předseda HRC
- **Dominik Židek,** místopředseda HRC
- **Michal Pečeňa,** místopředseda Modelu NATO
- **Michaela Baginová,** šéfredaktorka Chronicle
- **Lucie Bednářová,** korektorka Chronicle
- **Hana Valentová,** bývalá zástupkyně koordinátora PSS

# HODNOCENÍ PROJEVŮ



## Angola ★★★★★

- Politiku státu, který zastupujete, máte hájit, nikoliv pouze zdůrazňovat nedostatky v něm.



## Argentina ★★★★★

- V podstatě pěkný a klidný projev, který však zanikl mezi ostatními.



## Austrálie ★★★★★

- Austrálie rozhodně není rozvojovou zemí a problém požárů v bushi není prioritou zahraniční politiky.



## Ázerbajdžán ★★★★★

- Nudný, čtený, monotónní projev se slabým obsahem.



## Bahrajn ★★★★★

- Mírné slabiny ve více oblastech způsobené zřejmě nervozitou.



## Bangladéš ★★★★★

- Čtený projev, nepodařilo se navázat kontakt s publikem



## Barbados ★★★★★

- Průměrný projev, kterému chyběla jiskra.



## Belgie ★★★★★

- K tomu, aby projev zaujal, chyběla nosná myšlenka.



## Bělorusko ★★★★★

- Projev po všech stránkách průměrný.



## Benin ★★★★★

- Projev se nečte, ale pronáší.



## Bolívie ★★★★★

- Projev se nečte, ale přednáší. Pro příště doporučujeme zvolnit tempo.



## Bosna a Hercegovina ★★★★★

- Nervózní a obsahově podprůměrná řeč.



## Brazílie ★★★★★

- Celkově velmi dobrý projev, zapracujte na intonaci.



## Bulharsko ★★★★★

- Projev zcela postrádal plynulost.



## Burkina Faso ★★★★★

- Nervózní projev, zlepšit eye-contact.



## Čína ★★★★★

- Od delegáta světové velmoci čekáme více než jen průměrný projev.



## Dánsko ★★★★★

- Obsahově kvalitní projev, na formě lze ještě pracovat.



## Egypt ★★★★★

- Dobře vybraná priorita, ale bohužel čtený projev.



## Estonsko ★★★★★

- Kvalitní obsah projevu zanikl kvůli nervozitě.

## Evropská společnost ★★★★★

- Nemastné, neslané, nezahajujeme do potlesku.

**Filipíny**

★★★★★

- Lepší jeden problém rozebrat, než jich několik pouze vyjmenovat, ale jinak můžete být se svým výkonem spokojen.

**Finsko**

★★★☆☆

- Projev působil nepřipraveně, nutné celkově zlepšit.

**Francie**

★★★★★☆☆

- Velmi dobrý projev, co dodat.

**Ghana**

★★★★

- Zapracovat na formální stránce projevu, zejména na práci s dechem.

**Gruzie**

★★★★☆☆

- Obsahově dobrý projev, který je však možné ještě zlepšit.

**Chile**

★★★★

- Nutně zlepšit eye-contact, je dobré si upravit mikrofon na svou výšku. Jinak průměrný projev, za který se nemusíte stydět.

**Chorvatsko**

★★★★★☆☆

- Výborný eye-contact, jen ubrat na rychlosti.

**Indonésie**

★★★★★

- Výborně intonovaný projev, k dokonalosti schází zajímavější obsah.

**Irák**

★★★★☆☆

- Zapracujte na gestikulaci i obsahu.

**Írán**

★★★★★☆☆

- Projev, který by udělal v Teheránu radost. Chválíme výraz a intonaci.

**Irsko**

★★★★★

- Obsahově dobré, avšak trochu jednotvárné.

**Islamic Human Rights Commission**

★★★★★☆☆

- Výborný projev, příkladné pochopení své role.

**Island**

★★★★☆☆

- Zlepšit eye-contact, jinak celkem dobrý projev.

**Itálie**

★★★☆☆

- Příliš dlouhý, čtený projev, nevynikl ani obsahem.

**izrael**

★★★★

- Projev má být za Izrael, nikoliv o Izraeli. Celkový dojem kazila nervozita.

**Japonsko**

★★★★☆☆

- Projev neurazil, ani nenadchl.

**JAR**

★★★★

- Průměrný projev se slabým eye-contactem.

**Jižní Korea**

★★★★☆☆

- Lehce nadprůměrný projev se zajímavou metaforou o meči, která však nemusela být všemi správně pochopena.

**Jordánsko**

★★★★☆☆

- Dobrý projev, kterému na kvalitě značně ubral nedostatek eye-contactu.

**Kanada**

★★★★☆☆

- Projev neměl žádný vážný nedostatek, ale pomohla by výraznější dikce a údernější formulace.

**Katar**

★★★★★

- Srozumitelný a dynamický projev, na kterém lze stále ještě pracovat.

**Kazachstán**

★★★★

- Celkový dojem z projevu dobrý, jen pozor na užívání cizích slov.

**Keňa**

★★★★

- Obsahově chudý projev, který byl vylepšen vcelku kvalitním eye-contactem a intonací.

**KLDR**

★★★

- Velmi nepodařený pokus o „vtipný“ projev.

**Kolumbie**

★★★★

- Je lepší krátký a důrazný projev, než dlouhý a nudný.

**Kongo (Brazaville)**

★★★★★

- Energický a sympatický projev.

**Kostarika**

★★★★

- Příště doporučujeme zvolit klidnější přednes.

**Kuba**

★★★★★

- Obsahově velmi dobrý kubánský projev, na kráse mu bohužel ubírá jen nedostatečný eye-contact.

**Kypr**

★★★★☆☆

- Dobře zvolené priority, zlepšit eye-contact.

**Kyrgyzstán**

★★★★☆☆

- Nesnažte se být co nejdříve pryč od řečnického pultíku, je to škoda.

**Libye**

★★★★★

- Formální stránka projevu byla velmi dobrá, zapracovat doporučujeme na obsahu.

**Litva**

★★★★

- Málo dynamické, zlepšit eye-contact a gestikulaci.

**Lotyšsko**

★★★★

- Přílišná gestikulace – ruce za vás nemluví. Dlouhý a široký projev.

**Lucembursko**

★★★☆☆

- Výrazně zlepšit eye-contact a přidat na hlasitosti.

**Madagaskar**

★★★★

- Metafora má být v první řadě srozumitelná. Jinak dobrý projev.

**Maďarsko**

★★★★☆

- Nejen z hlediska eye-contactu jeden z nejlepších projevů.

**Malajsie**

★★★★

- Důrazný, ale nesrozumitelný projev, zapracujte na artikulaci.

**Malta**

★★★★☆

- Aktuální a dobře srozumitelný projev.

**Mauretánie**

★★★★

- Kdyby nebylo výpadku v projevu, zřejmě způsobeném nervozitou, patřila by tato řeč k nejlepším.

**Mexiko**

★★★★☆

- Přidejte na důrazu.

**Moldavsko**

★★★★☆

- Chápeme, že se jednalo o poslední projev, ale přesto se příště pokuste o trochu více nasazení.

**Mozambik**

★★★☆☆

- Slabý, velmi zvláště podaný projev.

**Německo**

★★★★★

- Jeden z nejlepších projevů, mnoho pohybu pro nic.

**Nizozemsko**

★★★★

- Bohužel poněkud monotónní projev, trochu více nasazení by pomohlo.

**Norsko**

★★★★☆

- Lepší práce s hlasem by rozhodně prospěla.

**Nový Zéland**

★★★★

- Zapracujte na tempu svého projevu. Nemusíte být nuceně vtipný.

**Pákistán**

★★★☆☆

- Obsahově slabý projev, který se dá po mnoha stránkách velmi zlepšit.

**Panama**

★★★★☆

- Velmi dobrý eye-contact, projev byl dynamický, ale obsahově plynčí.

**Paraguay**

★★★★

- Projev poznamenala nervozita, volte méně komplikovaná slova z hlediska výslovnosti.

**Polsko**

★★★★☆

- Oceňujeme pokus o originalitu, nicméně projev neodpovídal požadavkům po obsahové, ani po formální stránce.

**Portugalsko**

★★★★☆

- Pěkně připravený projev, který bohužel zanikl monotónním podáním.

**Rakousko**

★★★★

- Po všech stránkách průměrný projev, který lze zlepšit.

**Rumunsko**

★★★★☆

- Chválíme interakci s publikem, bohužel projev obsáhl příliš mnoho témat najednou.

**Ruská federace**

★★★★☆

- Chválíme za dobrou interpretaci politiky svého státu

**Řecko**

★★★★☆

- Chválíme eye-contact, diplomat by se však vyvaroval spojení OK.

**Saúdská Arábie**

★★★★☆

- Klidný, srozumitelný, avšak čtený projev.

**Slovensko**

★★★★☆

- Chválíme eye-contact, zlepšíte-li obsahovou stránku projevu, zařadíte se mezi nejlepší řečníky.

**Slovinsko**

★★★★

- Zlepšit práci s hlasem, obsahově celkem v pořádku.

**Somálsko**

★★★★☆

- Velvyslanec by neměl do světa křičet, že jeho vláda je bezmocná.

**Srí Lanka**

★★★★☆

- Zaměřte se více na zahraniční politiku, než na vnitrostátní problémy. Zlepšit eye-contact.

**Světová banka**

★★★★☆

- Obsahově pěkný projev, zlepšete však úvodní oslovení a obecně formální stránku projevu.

**Sýrie**

★★★★☆

- Vláda v Damašku by zřejmě stanovisko formulovala odlišně a volila by jiné priority.

**Španělsko**

★★★★☆

- V projevu jsme si povšimli formálních nedostatků, které jinak dobrý projev zařadily do šedého průměru.

**Švédsko**

★★★★

- Nutné zlepšit eye-contact, udržíte si tak pozornost publika.

**Švýcarsko**

★★★★

- Vyvarovat se nadměrnému čtení z papíru, přílišná nervozita škodí.

**Tanzanie**

★★★★

- Reklamní spoty určitě nejsou nejpalčivějším problémem Tanzanie, průměrný projev.

**Thajsko**

★★★★☆

- Smích při projevu je nehodný pravého diplomata.

**Turecko**

★★★★★

- Kvalitní projev, mírně zlepšit eye-contact.

**Ukrajina**

★★★★☆

- Po formální stránce vynikající, bohužel forma předstihla obsah.

**UNCTAD**

★★★★

- Projev se bohužel stočil ke strohému popisu činnosti organizace, což je velká škoda. Formální stránka projevu byla velmi dobrá, zpracovat doporučujeme na obsahu.

**USA**

★★★★★

- Vynikající proslav hodný delegáta velmoci.

**Uzbekistán**

★★★

- Bohužel podprůměrný projev, zlepšit ve všech oblastech.

**Velká Británie**

★★★★☆

- Velmi dobrá angličtina, jen pozor na mimiku.

**Venezuela**

★★★★★

- Projev, který by Huga rozhodně potěšil. Gratulujeme.

**Vietnam**

★★★★☆

- Monotónní málo srozumitelný projev a opravdu nevíme, co je vtipného na slově industrializace.

**Vysoký komisař pro uprchlíky** ★★★★★

- Oceňujeme výborný eye-contact i věcnost projevu. Jen tak dál.

**Zimbabwe**

★★★★☆

- Ne zcela povedený pokus o radikální projev, zlepšit eye-contact.

**SKÁLA HODNOCENÍ**

- ★★★★★ Excelentní projev hodný pravého diplomata
- ★★★★ Dobrý projev, který nezapadne mezi ostatními
- ★★★ Ucházející projev, na kterém je třeba stále pracovat
- ★★ Značné rezervy v projevu – nepodceňujte přípravu
- ★ Zcela nepřijatelný projev, který se nehodí na půdu PSS
- ☆ 0,5 bodu



## Na slovíčko s Michalem Mejstříkem

**Nejdříve se vás zeptám na zhodnocení ekologického a ekonomického balíčku, který přijala Evropská unie. Jak byste ohodnotil jejich vzájemnou provázanost?**

Podle mne mají balíčky harmonizovaný rozsah. Vlády se na nich shodly překvapivě snadno. Důležité je, že oba balíky jsou v rovnováze a ani jeden se nerozrostl na úkor druhého. To usnadní přechod k modernějším a ekologicky šetrnějším technologiím. Pozitivní je také ústup z takových těch přehnaných stanovisek. Na myslí mám snahu o zavedení placení za všechny emisní povolenky, jež mělo být prováděno aukční formou. Ten kompromis je hlavně z pohledu zemí, kterých se to týká, značně racionální. Dosažený konsenzus je velkým úspěchem Francie, která EU předsedala. Dokázala totiž zbrousit hrany těch velkých problémů, což považuji za velmi pozitivní. Role českého předsednictví by v této situaci byla značně komplikovanější.

**Navažme tedy na téma našeho předsednictví. Jednou z jeho priorit je energetická bezpečnost. Určitě se shodneme na tom, že oprávněnost výběru tohoto tématu potvrdila nedávná „plynová válka“ mezi Ruskem a Ukrajinou. Ta zahrála české vládě do karet. Uspadla tak paradoxně tato krize pozici české vlády při jednání o tomto tématu?**

Strategická bezpečnost zejména v otázce dodávek plynu je veliké téma, které přesahuje rámec našeho předsednictví. V této otázce nese vinu historické selhání Evropské komise. Pokud by se již před deseti lety realizoval projekt Nabucco, který samozřejmě objemově dodávky plynu z Ruska nikdy zcela nenahradí, byly by dnes podmínky zcela jiné. Na to dnes doplácí zejména východoevropské státy. Komise totiž dlouhá léta jednala se zeměmi jako Ázerbájdžán a dalšími v okolí Kaspického moře. Ty sice plyn mají, ale nejsou jej schopny samy těžít. Právě odtud měl plyn pomocí plynovodu Nabucco proudit do Evropy. Zůstalo však jen u slov a nakonec se ukázalo, že významná část tohoto plynu nakonec proudí do Ruska. Díky nečinnosti je tak část těch zásob prodaná a hledají se nové zásoby plynu.



**„Konkurentem“ projektu Nabucco je plynovod Nordstream, který má vést plyn po dně Baltského moře z Ruska do Německa. Kritici tohoto projektu poukazují na to, že se tak Rusko snaží obejít „nepohodlné“ transportní země. A využívá tedy plyn k politickým účelům. Změní se podle vás díky krizi postup Evropské komise a případně i německé vlády?**

Na tuto otázku samozřejmě nelze jednoznačně odpovědět. Snad lze jen zmínit, že tento návrh vznikl v dobách, kdy stál v čele Německa bývalý kancléř, který dnes pracuje v komisi ruského Gazpromu, která se o realizaci projektu snaží. Já na to hledím s jistotou nedůvěrou. Argument, že to zvyšuje energetickou bezpečnost Evropy, je samozřejmě z části pravdivý. Každá další cesta opravdu bezpečnost zvyšuje.

**Dostal jste se již k prostudování dvaapadesátibodového programu na řešení ekonomické krize, který tento týden představila ČSSD?**

Zatím jsem jej viděl jen letmo. Části toho programu, zejména co se týče finančního sektoru, jsou hlavně technického rázu. Na druhou stranu je tam celá řada opatření, která mají z mého hlediska tak krátkodobý charakter, že je považuji za dlouhodobě neudržitelná a neproduktivní.

-dj-

## Exkurze do Temelína

Je sobota 7. února dopoledne a já postávám v pražské ulici Na Florenci. Spolu se mnou je tu ještě asi 30 dalších účastníků Pražského studentského summitu, převážně z Komise pro udržitelný rozvoj. Rozhodli jsme se zpestřit si víkend exkurzí do Jaderné elektrárny Temelín (JETE). Nasedáme do autobusu a odjíždíme. Cesta ubíhá velice rychle a kolem poledne již vystupujeme před temelínskou elektrárnou. Naše první kroky vedou do zámečku, který v současnosti slouží jako informační centrum. Nejprve jdeme do kinosálu, kde sledujeme krátký trojrozměrný film o jaderné energetice a temelínské elektrárně. Ještě si prohlédneme mlžnou komoru a zjišťujeme, kolik různého neviditelného záření je všude kolem nás, a poté se naše skupina dělí. Jedna část jde přímo do areálu elektrárny, druhá skupina, a s ní i já, zůstává v informačním středisku. Ještě trávíme chvíli sledováním záření v mlžné komoře a pak si jdeme prohlédnout expozici věnovanou energetice obecně i konkrétně JETE. Expozice je doplněna hrou, ve které jsme si

ověřili naše znalosti z fyziky a energetiky – výsledek raději nebudu zveřejňovat. Po prohlédnutí celé expozice míří i naše skupina do areálu elektrárny. Nejprve dostáváme ochranné helmy, bez kterých by nás dovnitř nepustili. Ještě musíme projít přes detektor kovů a jsme v elektrárně, jednom z nejpřísněji střežených míst v České republice. S naší osmičlennou skupinkou jde kromě průvodkyně ještě pracovník bezpečnostní agentury. Naše cesta vede přes most, který spojuje nejdůležitější části elektrárny, do strojovny prvního bloku. Zde si prohlédneme vysokotlakou i nízkotlakou turbínu, která se točí rychlostí 50 otáček za vteřinu a ve které dochází k přeměně energie vzniklé v reaktoru na energii elektrickou. A poté se již vracíme zpět do zámečku, vracíme helmy a s pocitem, že tato exkurze rozhodně nebyla ztrátou času, se vracíme zpět do Prahy.

*Tomáš Frömmel,  
delegát Kyrgystánu v ČSD*

## Reakce, která nezazněla



Vážené předsednictvo, vážené delegátky a delegáti, dovoluji mi reagovat na předešlý projev. Jsem zděšen! Slyšeli jsme projev plný nenávisti a výhružek. „Imperialističtí psi“ – v očích řečníka

krásný titul pro řadu států. Váš by znepokojil? Mě nikoliv. Co mě však znepokojilo hluboce, byl bouřlivý potlesk, který následoval bezprostředně po tomto oslovení. Jsme snad na manifestaci totalitní moci?

Bohužel to byl jen začátek. Dovolte mi ještě jednu citaci z toho projevu: „Závěrem mi dovoluji jedno severokorejské přísloví zejména těmto zlotřilým kapitalistickým státům: Jak se do lesa volá, tak z lesa raketa.“ Tvrdá výhružka. A vzhledem ke zbytku projevu i povaze vlády diskutovaného státu pravděpodobně vážně myšlená. Následoval bouřlivý aplaus, místy i ve stoje. Jenže čím vaše excellence nejen ze Severoatlantické aliance, jak si mám vaši reakci vysvětlit? Státy hrdě hájící světový mír a demokracii se nechají urážet a ještě vestoje tleskají projevu, který by se dal považovat za vyhlášení války jim samým?

Pevně doufám, že tuto reakci mohu přisoudit neporozumění tlumočnickům projevu. Děkuji za pozornost.

**Jan Přech,**  
místopředseda ECOSOC

## GLOSÝ Z HODNOCENÍ PROJEVŮ

- Trochu recitováno jako báseň – řečník musí působit tak, že ví, co říká.
- Americký přízvuk. Jako Bush.  
*USA*
- Jako po opici, působí jako drmolání v kocovině.  
*Vietnam*
- Zbytečně agresivní.  
*Kostarika*
- Půjčkami se nemluvíme.  
*Maďarsko*
- Projev monotónní jako hlášení na letišti.  
*Norsko*
- Vyprávěno jako pohádka na Hradě.  
*Katar*
- OSN není akciovka.  
*Somálsko*
- Většina delegátů ví, že Keňa je součástí Afriky.  
*Keňa*
- Tak tady ani nevím, co napsat...  
*Mozambik*
- Klasický případ MKDP. (moc kouká do papíru).
- Prostě PKDP. (pořád kouká do papíru).

## PERLIČKY DELEGÁTŮ

- Naší vodou je ropa.  
*Saúdská Arábie*
- Vážené představenstvo...  
*Somálsko*
- Prežili jsme Čingischán.  
Jsme demokracie vedená pevnou rukou našeho prezidenta.  
*Kazachstán*



# Model OSN

## Partneři Modelu OSN

Generální partner



Hlavní partner



Informační centrum OSN v Praze



## Afrika na agendě Rady bezpečnosti OSN

Afrika se objevuje na agendě Rady bezpečnosti OSN (Rada, SC) poměrně často, a to i přes zdánlivé opomíjení afrického kontinentu mezinárodním společenstvím. Jen v roce 2008 se 36 rezolucí z celkových 85 zabývalo děním v Africe. V tomto směru převažovalo zejména Somálsko (10) a Demokratická republika Kongo (7). Od začátku nového roku přijala Rada 6 rezolucí, z nichž se 4 zaměřují na Afriku. Tak významný podíl afrických témat na agendě může znamenat dvě věci:

1. Rada si je vědoma závažnosti dlouho se vlekcoucích konfliktů a průběžně je řeší;
2. protichůdné zájmy stálých členů Rady se v případech Afriky tolik neprojevují, což umožňuje přijetí rezoluce, která by v jiné otázce byla zablokována hrozbou užití práva veta.

Pravda leží někde uprostřed. Většina konfliktů v Africe je dlouhodobého charakteru, ve většině případů je řešení v nedohlednu a ani řada rezolucí SC situaci sama o sobě nespasí. A velmocenské rozpory se pochopitelně projevují i na černém kontinentu. Jeden z posledních případů bylo odmítnutí rezoluce, která měla uvalit celou řadu sankcí na režim zimbabwského prezidenta Roberta Mugabeho z poloviny července loňského roku. Situace byla pozoruhodná tím, že došlo ke skutečnému použití veta ze strany Číny a Ruska, když se USA pokusily rezoluci prohlasovat.

Nevyřešeným konfliktem, který se prakticky stále dostává na agendu Rady, je i situace v súdánském Dárfúru. Sřety mezi vládními jednotkami a arabskými milicemi Džandžauí na jedné straně a dárfúřskými rebely na straně druhé začaly v únoru 2003. V době, kdy si OSN připomínala deset let od jednoho z největších selhání za dobu své existence – nečinnosti při genocidě ve Rwandě v dubnu až červenci 1994 – blížil se počet uprchlíků a vnitřně vysídlených osob (IDP's) 1 milionu a obětí bylo na desetitisíce. K dnešnímu dni se počet obětí vyšplhal na odhadovaných 300–450 tisíc a počet uprchlíků a IDP's se pohybuje mezi 2,5 a 5 miliony. Konflikt se přenesl do



sousedního Čadu, kde prozatím vyvrcholil válkou mezi Čadem a Súdánem v loňském roce, když si obě země vyřizovaly „účty“ skrze rebelské skupiny. Další zemí, kterou nestabilita v regionu postihuje, je Středoafriická republika. Konflikt se tedy spíše šíří, a to i přes rezoluce Rady.

Nedá se říci, že by mezinárodní společenství bylo absolutně nečinné. V průběhu roku 2004 se v Dárfúru rozmístila mise Africké unie (AU) AMIS a z původních 150 pozorovatelů se mise rozrostla až na 9 tisíc vojáků. I to se ukázalo jako zoufale málo a mise se ocitla na pokraji kolapsu nejen kvůli nemožnosti ochránit stále rostoucí počet uprchlíků, ale i kvůli nedostatečnému vybavení a neplnění slibů ze strany evropských států a USA o tom, že poskytnou finance, mj. na platy afrických mírotvorců. V červenci 2007 byla ustanovena hybridní mise AU a OSN UNAMID a od října téhož roku se začala rozmísťovat. Mise má dosáhnout stavu 26 tisíc vojáků, což z ní činí jednu z největších misí OSN v dějinách.

Nejen OSN je aktivní v regionu, v únoru se ve východní části Čadu začaly rozmísťovat jednotky EU o celkové síle 3 tisíc mužů (EUFOR) s mandátem podniknout všechna nezbytná opatření v rámci svých možností a v oblasti působnosti (východní Čad a severovýchodní část Středoafriické republiky) za účelem ochrany civilistů, umožnit distribuci humanitární pomoci a zajistit bezpečnost personálu OSN. Dále lépe vybavení a vycvičení vojáci EUFORu však nemají mandát k zasahování na území Dárfúru a tak řeší problémy, které

*Pokračování na straně 5*

*Pokračování ze strany 4*

nemohou skutečně ovlivnit, pokud se situace nezlepší v samotném Dárfúru. Vzhledem k závažnosti zločinů, spáchaných během konfliktu, je situace v Dárfúru v hledáčku Mezinárodního trestního tribunálu (ICC),

kteřý obvinil řadu soudánských představitelů a v současné době projednává podání žaloby na samotného prezidenta Súdánu Umara Bašíra. Ten je tak první hlavou státu v úřadu, na kterou byla žaloba ICC podána.

Přes bezpočet rezolucí a uzavřených dohod o příměří by pro všechny, které kon-

flikt zasáhl, bylo nejlepší, kdyby Rada už nevydala další rezoluci, v jejímž závěru se vždy pouze deklaruje, že se bude záležitost nadále zabývat.

*Michal Thim,  
předseda SC*

## RADA BEZPEČNOSTI (SC)



Rada bezpečnosti se sešla na pěti přípravných setkáních, během nichž jsme přivítali hned tři zajímavé hosty – do metodiky vyjednávání nás zavedl politolog Václav Nekvapil, o strategickém území Arktidy pohovořil odborník na mezinárodní vztahy Michael Romancov a izraelsko-palestinský konflikt se pokusil přiblížit analytik AMO Filip Moravec. Delegátům bylo prezento-

váno několik přednášek, například o mezinárodním právu, konfliktech ve světě či sankcích, kterých může Rada bezpečnosti využít. Velvyslanci jednali o humanitární krizi v Zimbabwe, situaci v Súdánu – Dárfúru, ale také o krizi v Gaze.

A jak Radu bezpečnosti vnímal jeden z jejích delegátů?

*„Veto! Veto! Veto!“, skanduje ambasador Ruské federace a naznačuje ostatním, že je čas zout si boty. Delegát Všeobecného lidového výboru Libye mezitím mává náčrtky nukleárních zbraní před očima zaskočeného velvyslance USA. Zástupci Hnutí nezávislých států kvapně a s pohoršenými výrazy opouštějí jednací místnost, zatímco francouzská delegátka pokradmu upíjí ze své placatice s koňakem...*

*Jednoduše situace, o níž se zdá jen fotografům se sklony k „paparazzismu“. Ovšem fotoaparáty takovýchto jedinců si musí nechat na jednání Rady bezpečnosti Modelu OSN zajít chuť. Účastníky Rady totiž vždy zastihnete jen elegantně upravené, střízlivé a do detailu obeznámené s projednávanou problematikou. Jediné, co létá místností, jsou argumenty – argumenty tvrdé a vybroušené. Připojit se do debaty nepřipraven znamená utrpět ostudnou porážku.*

*Snad v těchto našich studentských diskuzích naznačíme skutečným diplomatům a politikům, jakou cestou by se měli ubírat.*

*Jan Teplý,  
velvyslanec Libye*

## VALNÉ SHROMÁŽDĚNÍ (GA)

Během pěti workshopů se delegáti Valného shromáždění zabývali čtyřmi různými body agendy. Z navrhované agendy se bez přednášky ocitlo pouze doplňkové téma, zaměřené na vnitřní chod OSN.

Naše první setkání se neslo v seznamovacím duchu. Během hry se delegáti poznali mezi sebou a zároveň poprvé okusili svět vysoké diplomacie a poté následovalo lehké proniknutí do tématu mezinárodního terorismu díky interaktivní hře „Těžký život teroristy“, kde se delegáti seznámili se svými vyjadřovacími schopnostmi i sami mezi sebou.

Terorismu byl zasvěcen i druhý workshop, který navštívil host z Odboru pro Blízký východ a Afriku Ministerstva zahraničních věcí ČR Cyril Bumbálek. Zde také poprvé zasedly i regionální výbory Valného shromáždění v jejichž rámci státy jednaly o možnostech zastavení teroristických útoků a jiných bodech souvisejících s touto otázkou.

Vánoční atmosféra třetího přípravného setkání se projevila i na půdě Valného shromáždění. Na programu byl sice bod agen-



dy s názvem hospodářské dopady embarg a sankcí, ale mezi přednáškou a regionálním jednáním nás navštívily vánoční postavy typické pro různé země a svedly mezi sebou bouřlivou debatu o toho jediného a správného představitele Vánoc. Aktuální situace izraelsko-palestinského konfliktu z přelomu roku přišla na přetřes na čtvrtém, lednovém workshopu. Po velmi zajímavé debatě jsme se věnovali připravenému bodu agendy – a sice trestní odpovědnosti příslušníků mírových misí OSN.

Na závěrečném setkání delegáti vyslechli přednášku analytičky AMO Lenky Kováčkové na téma zajištění energetické bezpečnosti. Interaktivní přednáška s diskuzí pomohla delegátům proniknout do tajů

energetiky, ale také politiky a zájmů, které mají jednotlivé regiony v této oblasti. V druhé polovině se pak delegáti shodli na konečném znění agendy pro nadcházející konferenci – a v souladu s cíli vytyčenými na začátku ročníku agenda zaobírá široké spektrum témat: od zmíněné energetické bezpečnosti, přes otázky eliminace mezinárodního terorismu a dopadů embarg a sankcí po nový bod, kterým je proliferace zbraní hromadného ničení.

Dnes se delegáti GA poprvé setkají na konferenci v jednacích místnostech – dnešek je tím dnem, na který se pět workshopů připravovali. A právě dnes vypukne ten opravdový diplomatický zápas, pomyslný box v glazé rukavičkách, kde místo gongu zní cinkání sklenic se sektem, válka zde pokračuje jinými prostředky a diplomaté si nemusí myslet to, co říkají, ale rozhodně musí myslet na to, co říkají.

Předsednictvo Valného shromáždění přeje všem svým delegátům úspěšná jednání nejen dnes, ale také po celý zbytek konference.

## RADA PRO LIDSKÁ PRÁVA (HRC)



Rada pro lidská práva jakožto nový orgán Pražského studentského summitu si během přípravných setkání vzala za cíl pojmut složitou problematiku lidských práv tak, aby delegáty, z nichž většinu tvořili nováčci, odborně připravila, ale ruku v ruce také dostatečně natěšila pro jednání na konferenci. Proto předsednictvo HRC volilo nejen typický program odpolední části workshopů jako jsou odborní hosté, cvičné diskuze či přednášky a prezentace na jednotlivé body agendy, ale také se pokusilo začlenit prvky nové, z nichž většina se setkala s příznivými ohlasy.

Snad tou nejvýznamnější novinkou byla simulace jedné z nejdůležitějších procedur reálné Rady pro lidská práva, tzv. Univerzální periodické revize (UPR) dodržování lidských práv v konkrétní zemi. Delegáti si na prvním workshopu zvolili Barmu jako zemi, kterou této proceduře podrobí. Během druhého a třetího workshopu své znalosti o Barmě postupně rozšiřovali pomocí prezentace, dokumentárního filmu a diskuzí s odborným hostem, aby na čtvrtém workshopu mohli na půdě HRC přivítat zástupce Barmy (část předsednictva pro tuto příležitost změnila svou identitu), a v rámci interaktivního dialogu s nimi prodiskutovat dodržování lidských práv v této zemi. Po bouřlivém jednání nakonec delegáti přijali závěrečný dokument UPR, který měl všechny formální náležitosti rozhodnutí reálné Rady pro lidská práva.

Předsednictvo HRC věří, že i přes relativně omezený časový rámec, který společně s delegáty na workshopoch sdílelo, se mu podařilo rozšířit odborné znalosti



o lidských právech, ale také že přiblížilo kouzlo i složitosti fungování mezinárodního společenství a diplomatického světa vůbec. Nezbývá než popřát vám, vaše excellence, zdařilé prožití konference s otevřenou myslí diplomata, která svým neocenitelným dílem přispěje k zdárnému jednání a možná také k přijetí kvalitních dokumentů, v rámci HRC týkajících se mimo-soudních poprav, lidských práv uprchlíků v uprchlických táborech či migrujících pracovníků a pracovníc v hostitelských zemích. Vize a sílu!

## HOSPODÁŘSKÁ A SOCIÁLNÍ RADA (ECOSOC)

Stejně tak, jako všechny orgány Modelu OSN v rámci Pražského studentského summitu, i Hospodářská a sociální rada, lépe řečeno její delegáti, museli projít pěti přípravnými setkáními, než mohli vstoupit do Obecního domu, kde se konalo zahájení dlouho očekávané Konference. Pojdme se teď ohlédnout za všemi pěti workshopy, které probíhaly v průběhu uplynulých čtyř měsíců.

První přípravné setkání proběhlo již v listopadu loňského roku a neslo se především ve znamení seznamování. Delegáti měli možnost poznat chod celého Summitu, ale především fungování orgánu, ve kterém měli po celou dobu působit. Představeno jim bylo také předsednictvo a hned poté byli seznámeni s body agendy, o které měli v průběhu jednání diskutovat. Poprvé si vyzkoušeli, jaké to je hovořit před plénem, prezentovat stanoviska a názory, a to jak své, tak především postoje zastupovaného státu.

Čas pokročil, byl tady prosinec a s ním další dvě přípravná setkání. První z nich bylo „mikulášské“, druhé se neslo ve vánočním duchu. Na každém z nich byli studenti seznámeni s jednotlivými body agendy prostřednictvím přednášek z řad



členů předsednictva. Nejdříve měli možnost poněkud detailněji nahlédnout do problematiky mezinárodního zločinu, se kterou je seznámila předsedkyně Jana Fabiánová. Na třetím přípravném setkání nechyběl ani host, jímž byl analytik Asociace pro mezinárodní otázky Cyril Bumbálek – ten pohovořil o postavení žen a dívek v muslimských zemích.

Od prvního workshopu se předsednictvo snažilo delegátům tuto problematiku přiblížit a na dalších přípravných setkáních o ní již sami studenti velmi zkušeně diskutovali. Zástupci všech států si zde také mohli vyzkoušet, jaké to je zasedat v regionálních komisích. V nich se snažili nalézt kompromisy nad danými problematikami.

Další, tedy předposlední setkání, které probíhalo v lednu, bylo tematicky zaměřeno na bod agendy Věda a technologie pro rozvoj. S tímto tématem delegáty seznámil místopředseda Jan Přeč. Poté měli všichni přítomní možnost o této problematice diskutovat. Řeč se pak stočila především k debatě o jaderných technologiích a obnovitelných zdrojích. Kratší, ale neméně důležitá diskuze pak byla věnována vodě a především jejímu skladování v zemích, které jí mají kritický nedostatek.

Naposledy jsme se pak na půdě Vysoké školy ekonomické sešli na svátek Valentýna. Na řadu se dostal poslední bod projednávané agendy a tajemník Jakub Rybář všechny přítomné alespoň z části zasvětil do problematiky humanitárního práva a lidských práv. Po přednášce a plodné diskuzi k tomuto tématu, delegáti schválili pořadí projednávaných bodů na konferenci.

Všechna přípravná setkání byla podle názoru předsednictva velmi zajímavá, a tak doufáme, že i tato konference bude minimálně stejně kvalitní jako ty předešlé. Všem delegátům přejeme v tomto ohledu hodně štěstí a trpělivost při jednáních.

## KOMISE PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ (CSD)

Seznámení delegátů s udržitelným rozvojem se na našem prvním společném setkání ujal jeden z nejpovolanějších – Ivan Rynda z Centra pro životní otázky při UK. Jeho přednáška i velmi energický a přátelský přístup byly skvělým koktejlem, který v nás zanechal silný dojem a byl tím prvním impulzem, který v mnohých podnítl osobní zájem o tuto problematiku. I na dalších setkáních jsme se snažili pro delegáty k jednotlivým tématům agendy zajistit co nejzajímavější hosty a ti se tak měli možnost setkat nejen se skvělými odborníky, ale zejména s výjimečnými osobnostmi.

Kromě odborných přednášek k tématům navrhované agendy byl na všech přípravných setkáních vyhrazen čas pro prezentaci stanovisek a vlastní diskuzi. Příjemným bonusem pro delegáty byl další doprovodný



program jako například zvláštní seminář o rétorice či exkurze do jaderné elektrárny Temelín.

Bylo zajímavé sledovat, jak si delegáti s přibývajícím zkušenostmi osvojují stále více dovedností a jaký pokrok činí ve svých argumentačních a prezentačních dovednostech. Pět přípravných setká-

ní nenabízí dostatek času pro zvládnutí celé problematiky, a tak jsme se snažili program zacílit co nejpřesněji na předání výše zmíněných dovedností a poskytnout delegátům mnoho rozmanitých příležitostí k jejich prohloubení. V programu se tedy vedle klasických diskuzí objevila i řada zajímavých herních aktivit.

Během pěti přípravných setkání jsme měli postupně možnost delegáty a delegátky více poznávat a objevovat jejich osobnost. Ačkoliv byl společný program pro obě strany – předsednictvo i delegáty – velmi náročný, měli jsme vždy pocit přátelské a otevřené atmosféry. Věříme tedy, že konferenční jednání budou pro obě strany příjemným a v mnohém přínosným zážitkem.

## SVĚTOVÁ ZDRAVOTNICKÁ ORGANIZACE (WHO)



Po půlroční pečlivé přípravě tu je závěrečná konference, na které budou delegáti moci plně využít svou předchozí práci. Již od prvního workshopu měli delegáti

možnost se naučit patřičnému přednášení projevů i vlastních názorů. Hned na našem prvním setkání se diskutovalo o reformě zdravotnictví. Další diskuze o aditivech ještě neprobíhala podle pravidel formálního jednání. Nastudovaným Jednacím řádem se delegáti museli řídit od třetího workshopu, a to při jednání o antikoncepci i uprchlících a zdravotních rizicích souvisejících s jejich migrací. Přípravná setkání jsme ukončili jednáním o bodech agendy a diskuzí na téma největších lékařských objevů.

Nesmíme však opomenout ani přednášku paní Vladimíry Hamalové a Dory Tomíčkové. Vladimíra Hamalová poskytla

delegátům mnoho cenných rad pro jejich řečnické působení na Pražském studentském summitu při přednášce o komunikaci. Doktorka Tomíčková se s posluchači zase podělila o své zkušenosti, které získala při práci pro Lékaře bez hranic v různých částech světa. Během těchto přednášek mohli delegáti načerpat mnoho cenných rad pro jednání na konferenci a vytváření smysluplných rezolucí i deklarácí.

Věříme, že nabyté dovednosti a vědomosti delegáti využijí na konferenci a v příjemných konferenčních prostorách nebudou mít nouzi o nové zážitky.

## SVĚTOVÁ OBCHODNÍ ORGANIZACE (WTO)

První workshop se soustředil především na vzájemné seznámení a na představení jednotlivých států a mezinárodních organizací, které jsou také ve WTO zastoupeny. Prvním hostem byl Jan Skopeček, poradce prezidenta republiky a nyní i ředitel Centra pro ekonomiku a politiku (CEP). Na druhém přípravném setkání byli delegáti uvedeni do problematiky Rozvojového kola z Dohy. Po přednášce Jana Waltera z Ministerstva průmyslu a obchodu byl delegátům také objasněn Jednacím řád. Třetí workshop byl ve znamení prvního bodu agendy, a sice zemědělství. Delegáti si vyzkoušeli



přednes svých stanovisek, ale i kuloární jednání, po němž byli schopni dospět ke společnému konsenzu. Předposlední setkání na Vysoké škole ekonomické mělo

dva vzácné hosty. Nejprve naše jednání začalo trochu netradičně exkluzivní ranní přednáškou Jana Mühlfeita, Chairmana Europe Microsoft Corporation, o přesunu jádra globálního obchodu z „Atlantiku“ do „Pacifiku“. V odpolední části následovala přednáška Michala Smreka z advokátní kanceláře White & Case o problematice mezinárodního zdanění. Poté se delegáti věnovali prezentaci o liberalizaci obchodu ve službách. Poslední workshop byl věnován bodu agendy liberalizace obchodu s nezemědělskými výrobky a zejména schválení předběžné agendy WTO.

# Model NATO

## Model NATO Partners

Model NATO is co-sponsored by the North Atlantic Treaty Organization



Main Partner



British Embassy  
Prague



## Negotiations are coming...

The opening ceremony is over and the time of intense negotiations, heated discussions and hard line diplomacy is about to come. Delegates will finally have a unique chance to live the real life of an ambassador for 3 days. They are expected to vote on prepared agenda which will guide them through the upcoming days. Voting itself will be very interesting due to the fact that delegates were not sure whether to include some less relevant points. Finally after adopting the agenda, they can look forward to discussing agreed topics while some of them will be adopted by consensus and drafted into final communiqué while the rest will be torn into pieces. Delegates thus have unique chance to draw NATO ways for the upcoming years. And who knows... their final communiqué might be a very similar to the one of the real NATO.

What will be discussed in upcoming days?



So far the most discussed topics were Enlargement to the Balkans, Ukraine and Georgia; ISAF mission and reforming NATO – Russian relations. Very interesting was also a heated discussion about the military expenditures of each country, influenced by the recent financial crisis. As you can see, the agenda is packed with controversial topics and it will be interesting to see the delegates' compromises. It will be a bit tricky because they are expected to reflect their states' position while reaching consensus.

## Who is a Model NATO delegate?

To answer this question, let's have a look into a diary of one fictive Model NATO participant:

"At the beginning, it looks completely innocent. You just fill in a weird questionnaire 'bout some crazy organization called "NATO"... Well, you have to browse through the whole nato.int page to find the difference between the PJC and the NRC, but it's OK – it even looks interesting (a bit).

Then you're asked to write an essay 'bout the conflict in Georgia – from the perspective of a Russian; or an American; or an Ossetian; or a Georgian...well, this starts to look crazy, but why not...

And all of a sudden, you're in a room with other high-school students and some really mad-looking people, who claim to attend college (God only knows...), ask you these questions about the aims of NATO in the 21<sup>st</sup> century... They make you sign

a piece of paper (the "North Atlantic Treaty", they call it) and before you realise it, you're sitting there, having a card which says "Fictive Country" right in front of you and everybody seems to believe you're speaking on behalf of Random Country's government...

And there are high-ranked soldiers and diplomats talking to you and these weirdoes drag you through a freaking Air Base and keep babbling 'bout some "Rules of Procedure" and you start asking yourself: what did I join, a cult?!!!

But you just can't leave – they give you all these cookies and let you play games and watch videos...

And then it's over. You are free; you've survived this crazy ride..."

Poor little victim, doesn't know these were only the preliminary rounds....Let the Conference begin!!!

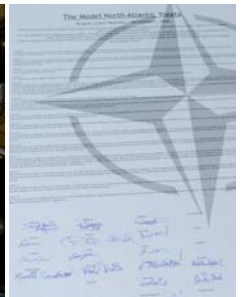
# Try to find ten differences

Model NATO is a simulation of the real North Atlantic Council. How do this two 'councils' differ? Let's look closer...

Jaap de Hoop Scheffer  
Sekretariat

Ambassadors  
Model Ambassadors

North Atlantic Treaty  
Model North Atlantic Treaty



Signing the Treaty / Signing the Treaty

NAC / Model NAC

NATO HQ / Hilton Prague



Ambassadors to Canada and the Czech Republic / Model Ambassadors to Canada and the Czech Republic



# Model EU

## Partneři Modelu EU

Generální partner



NIZOZEMSKÉ VELVYSLANECTVÍ

Hlavní partner



Zastoupení  
Evropské komise  
v České republice



Botschaft  
der Bundesrepublik Deutschland  
Prag

planpolitik

CERGE-EI

## Interview with H. E. Herman Schaper, the Ambassador of the Netherlands to NATO

From 2001 until 2005, Herman Schaper was Deputy Director-General for Political Affairs at the Ministry of Foreign Affairs in The Hague. As of September 1<sup>st</sup>, 2005 he is the Permanent Representative of the Netherlands to NATO. His previous positions at the Ministry of Foreign Affairs and abroad include Director of European Affairs Department, Director of Security Policy Department, Deputy Permanent Representative to the UN and Deputy Permanent Representative to NATO. He has published a dozen articles on Dutch foreign policy, European security and transatlantic relations. Herman Schaper has a degree in modern history from the University of Leiden and a master's in international relations from the University of Virginia (USA).

### What condition is today, during the first month of the Obama presidency, the EU - US relation in?

Well, it's true that the election of Obama has been welcomed in the EU. There is the expectation of a different relationship, more willingness of the American side to listen to European points of view; for instance on climate change but also on security matters. The Americans of course have expectations on their side that Europeans will also be willing to have an open dialogue with the United States, to listen to the American arguments. The atmosphere in the past was complicated in the case of Iraq and some other issues too. There will be a new climate of listening to each others arguments. The other thing is that in the area of security, which is mainly my responsibility as the Ambassador to NATO, the Americans say "Yes, we really want to consult things with the EU, but we do expect you to do more than you are doing at the moment. Because Afghanistan is a problem for all of us and you have to play a more active role."

### What do you mean by „a more active role“?

It does not by definition mean a lot more troops; Obama made that clear. It could also be to do more through the EU in support of the police in Afghanistan, because that

is the EU mission. It could also mean development aid, reconstruction and it could mean the use of the troops already there in a better way as there are quite a lot of European troops present and I always make that point to Americans. I say, "Some of your criticism is simply not fair, we have 30 000 European troops in Afghanistan, that's a huge number." We do that because we also want to help to solve the problem and we want to show that we attach importance to NATO. The problem is that many of these troops are not doing the right thing or they do not much. They have all kind of limitations on how they can be used. For example, they can not be used in other parts of Afghanistan; they are basically sitting in their barracks and waiting for something to happen. Our governments say „our troops can't do A,B,C..." So what we should do is lift these limitations and play a more active role on the European side.

### Will the way how the Americans operate in Afghanistan change?

The way the Americans sometimes operate is in our minds sometimes too militaristic. "You are bombing too much, you are killing too many Afghans." So there is this debate going on. The important thing is to listen to each others arguments. And I think it will be better now with Obama. It has already been developing in a more positive way during the last couple of years. My experience with NATO is that in the last two or three years the Bush administration was much more open to dialogue with the Europeans than in the beginning.

### You mentioned Iraq as a problematic issue in the EU - US relations in the past. What other problems do you see?

Let me first make a point on Iraq. There, Europe itself was also divided. There were a number of countries supporting the US including the Czech Republic and we, in the Netherlands expressed political support too. We were noticed as two groups of countries opposing each other. So when

*Pokračování ze strany 14*

there was a letter sent by seven or eight countries supporting the American position, we did not sign that, because we thought that would be really complicating the debate, making it even more of an issue. So there was a debate inside the lines.

The same implies on enlargement of NATO with Ukraine and Georgia. In principle all countries support the idea that if Ukraine and Georgia have made enough progress to become members, they should have the possibility to do so if they want. We should not have the Russians tell us, "Look, we do not have that, therefore it can not happen." That is not accepted. But we do have a debate whether Ukraine and Georgia are really progressing enough to come closer to a membership. If you look at Ukraine, you see that only one third of population is in favour, two thirds against. In case of Georgia there are all kinds of things that need to improve like a stable democratic political system. They are simply not there yet. So there was a debate early last year about how far we should move and the Americans wanted to push ahead, but the Germans, the French, the Dutch and some others had another opinion. I am not quite sure how Obama will come out on that. We will be interested to hear about that.

**From the US, "the return to multilateralism" is expected. Will Obama take in account the EU much more than his predecessor?**

Yes, but not just the European Union. He will also talk more to the Russians, I think. And with the Russians he is even willing to talk to Iran. He puts more emphasis on diplomacy. That does not mean that the objectives will change. I do not think so. In Afghanistan the countries that are there will need to be successful. There will be more conversation with the Europeans and other countries to make it a success. There will be less ambition. On Iran it is the same. The objective is to not have Iran developing a nuclear bomb – to have Iran stop that development. So even when there is more diplomacy, the possibilities of the military actions still exist. With Russia, yes, there will be more discussion, but still certain ways of Russian behaviour are unacceptable, like the way they act now in Georgia. So it will be different in style, but not in politics. It is not that the American policy will completely go in a different direction. And they will ask the Europeans to be active, to participate, and to also contribute; for instance, to participate in agreeing on



sanctions against Iran, if things do not change for the better.

**Media information about relations with the new American administration focus on popular topics like Iraq, Afghanistan, Guantanamo, but is not this partnership about money and business first? What can be expected there?**

In regards to EU-US economic relations, it is clear that first of all you look at your national economy. That is your reasonability. Even in the EU there is perhaps a necessity to coordinate more. But what is interesting is that the solutions are being looked at with new instruments like G-20 summits. I am not quite sure how much that will mean in actual coordination, but it is at least a step forward. What we are afraid of most of all is protectionism. The American threat has been lessened now, because the bill which has been approved by the Senate is less protectionist than it was feared at a certain moment. There is also risk of protectionism in Europe itself as you know from certain remarks made by the former presidency of the EU. That is not only specifically the EU-American problem, that goes for everybody, but it surely needs more coordination in finding the answers

**Let's have a look at a current security situation in the world. How would you review the security of the Euro-Atlantic territory? Are we safe?**

No, we are not safe. Some people are saying that in next ten years there will be a terrible disaster. But it is a less clear threat than it used to be. In the past, it was thousands of Soviet tanks in central Europe. Nowadays, it is more a risk than a clear threat. The most serious risk is terrorists getting hold of weapons of mass destruction – nuclear, biological or chemical. The second risk is simply terrorist attacks by

whatever method. But that is not so much a military issue. It is mainly a police issue. Another issue is energy security as a potential threat. It is not only about dependence on Russia. Even if you develop new sources like LNG (liquefied natural gas); huge numbers of tankers are being built and they are potentially very vulnerable as an object to attack. I mean, these are bombs on ships. If you attack one, you would get a huge explosion. And further over the horizon there still is a potential of a classical armed conflict.

We solved such a one on a small scale in Georgia.

But the number one security problem is Pakistan as Pakistan is a large country with 160 mil. Muslims, they have nuclear weapons, and strong fundamentalist groups. They also have conflicts with India over Kashmir. So that is a place where things could go terribly wrong.

**What about the EU - NATO relations? It is not an ideal of a perfect cooperation, is it?**

There is a logic for the EU and NATO to work together, particularly now, when France has rejoined the NATO military integrated structures. The problem here is the relationship between Turkey and Cyprus and between the EU and Turkey. That is also blocking all kinds of things in the relationship EU - NATO. Because the Turks are saying, "we will not allow NATO to work more with the EU, if the EU is not more open to Turkey." And Cyprus is blocking that. So issues which have nothing to do with NATO – EU as such are creating problems. Now on the practical level, cooperation is quite often possible. But in a more structural way, it is very difficult as we cannot sign any formal agreement between NATO and the EU at the moment.

# Na slovíčko s ministryní zahraničí Malty

**Lucia Hamplová se Modelu EU účastní letos poprvé. Je studentkou dvou vysokých škol – studuje jednak sociální pedagogiku na HTF UK a jednak národní hospodářství na VŠE. Hraje závodně volejbal, ale baví ji také lyžování nebo turistika. Po náročném jednacím dni druhého workshopu si našla čas i na krátký rozhovor pro Chronicle.**

## Jak ses dozvěděla o Modelu EU?

Úplnou náhodou jsem narazila na inzerát na internetových stránkách VŠE. Myslela jsem, že Model pořádá naše škola a připadal mi jako zajímavý projekt.

## Co jsi od účasti v Modelu očekávala?

Nevěděla jsem přesně, o co půjde, ale chtěla jsem se dozvědět více o Evropské unii a také poznat nové lidi. Lákalo mě taky, že část programu proběhne v angličtině.

## Co ti dosavadní účast v Modelu přinesla? Naplnila se tvá očekávání?

Zatím je to moc fajn. Potkala jsem spoustu nových lidí z různých oborů a rozšířila jsem si obzory. Skvělé byly panelové

diskuze během obou workshopů. Pozvaní řečníci byli jednak skutečnými odborníky, ale zároveň uměli dobře mluvit, což není vždy pravidlem. Taky jsem si trochu zlepšila jazykové znalosti vzhledem k tomu, že jedna z panelových diskuzí byla celá v angličtině, stejně jako druhá polovina našeho druhého workshopu.

## Takže se příští rok opět přihlásíš?

Asi ano, je to dost zajímavý projekt. Kromě těch panelových debat se mi líbí i praktická jednání. Je skvělé, že to vypadá jako jednání opravdových diplomatů. Kluci mají obleky, holky kostýmký. Že to prostě všichni berou vážně.

## Nelákalo by tě stát se členkou Sekretariátu a vyzkoušet si Model i z té druhé strany pomyslné barikády?

Proč ne, ráda bych si to jednou vyzkoušela. Určitě to člověku přinese hodně praktických zkušeností. Ale nevím, jestli bych do toho šla už příští ročník. Být delegátkou je celkem fajn.

# Priority Portugalska pro první pololetí roku 2009



Zdroj: iportugal.wz.cz

**Vláda Portugalské republiky si v rámci Evropské unie pro první pololetí roku 2009 stanovila následující priority:**

## 1. INSTITUCIONÁLNÍ REFORMA

Portugalsko vyjadřuje politování nad neúspěchem tzv. Lisabonské smlouvy, na jejíž přípravě se během svého posledního předsednictví v Radě EU významně spolupodílelo, a zároveň se domnívá, že snaha o nalezení vhodné institucionální reformy je kruciólní otázkou dalšího rozvoje Společenství, a vyzývá proto ostatní členské státy k proaktivnímu přístupu. Všeobecně akceptovatelné řešení současné krize podmiňuje harmonický rozvoj Společenství, ale například i proces rozšiřování, které není za

stávající situace v praxi realizovatelné, čímž se v zásadě interní krize EU přenáší i na úroveň přesahující její hranice.

## 2. EKONOMICKÉ REFORMY

Jedním z dalších klíčových cílů vlády v nadcházejícím období je dokončení reform nutných k naplnění záměrů Lisabonské strategie, která byla přijata během portugalského předsednictví v Radě EU v roce 2000. Zvláštní důraz by měl být kladen zejména na vytvoření tzv. trojúhelníku znalostí skládajícího se z inovací, výzkumu a vzdělání. V této souvislosti proto Portugalsko podporuje rozvoj v oblasti technologií, a to jak na úrovni národní, tak i na úrovni EU, a zejména oceňuje úsilí o vytvoření Evropského technologického institutu.

## 3. VNĚJŠÍ VZTAHY

Za zcela esenciální považuje Portugalsko rozvoj vztahů se státy zahrnutými do Evropské politiky sousedství, přičemž zvláštní důraz by měl být kladen především na oblast Balkánu, Kavkazu a Středomoří. Vláda se domnívá, že zajištění stability těchto regionů má přímý vliv na bezpečnost EU a v neposlední řadě ovlivňuje též bezpečnost dodávek některých klíčových energetických surovin. V rovině bezpečnosti si Portugalsko dále přeje prohlubování spolupráce se státy skupiny KYMAREŠP. V oblasti kulturní spolupráce by pak vláda i nadále ráda rozvíjela vztahy mezi státy sdruženými ve Společenství lusofonních zemí.

**Lucie Polívková,**  
ministryně zahraničí Portugalska

## Work hard, party hard

**Tímto známým heslem kariérních diplomatů se řídili i delegáti Modelu EU během svého druhého workshopu (14. – 15.2.). Jelikož bylo jejich setkání dvoudenní, možnost socializace v příjemném prostředí některého z pražských restauračních zařízení se přímo nabízela.**

Předsednictvo s předstihem rezervovalo na sobotní večer prostory útulné Café Therapy ve Školské ulici a vyhlásilo, že večer se ponese v duchu bavorské lidové zábavy. Tento záměr se nakonec úplně naplnit nepodařilo, protože žádný z účastníků se nedostavil ve vkusném kroji a slibované půlnoční překvapení (německý ovčák) také nedorazilo. Z bavorského večera se tak spontánně stala tradiční česká veselice s plzeňským pivem a moravským vínem.

Z původních debat o politice se hovor delegátů stočil poměrně brzy na témata méně vznešená, ale o to více záživná. Po struč-

ném zhodnocení uplynulého jednacího dne se účastníci letošního Modelu EU začali věnovat problematice národních specialit v oblasti gastronomie a jejich vlivu na diplomatická jednání (bylo vzpomenuto např. jednoho nejmenovaného českého bylinného likéru a jeho vlivu na někdejšího českého premiéra). Postupně se na pořad jednání dostaly i kvalitní televizní seriály americké provenience a s tím, jak večer pokročil, se ke slovu dostaly také slovenské jazykolamy.

Celé setkání pokračovalo ještě v neformálnějším duchu v nedaleké restauraci U Rumpálu, kde již naplno propukla volná zábava. Společenský večer se protáhl až do nedělního rána a podle slov zúčastněných se velmi vydařil. Je to tedy velký příslib pro akce podobného druhu během závěrečné konference Pražského studentského summitu a především pro tradiční social event.

*od našeho externího spolupracovníka*

## Poslední slovo má delegát

Vždy, když workshop končí, mi je jaksi smutno. Cítím trochu pocit prázdnoty, ve kterém mě uklidňuje jen vědomí, že příští měsíc touto dobou opět potkám stejné kamarády, vyslechnu nové zajímavé přednášky a pohádám se se stejnými delegáty „zlotřilých států“. Právě emoce, které zažívám během víkendu, a nadšení z jednání vyvolávají po jeho skončení tento stav. Poslední přípravné setkání bylo kritické. Nevím, jak se po závěrečné konferenci dokážu vyrovnat s půlroční pauzou – a příští rok se v Modelu OSN sejdou

možná ti stejní, ale určitě také i úplně jiní lidé. Jsem rád, že alespoň nezažívám svůj úplně poslední Summit, pak se obávám, že bude ještě hůř. Nepochybuji, že i další ročníky budou velmi dobré, tento je však výborný a bude se jen těžko překonávat. Užijme si proto jednání, a to tak naplno, že budeme po konci Summitu pořádně smutní. Stojí to za to! Zážitky, alespoň z Valného shromáždění, jsou v tomto roce slovy jednoho z britské delegace – zkrátka „cool“.

*Matouš Hruška, delegát VB v GA*



## Perličky

- *Belgie*: „To je nepochybně alespoň částečně pravda.“
- Václav Nekvapil o užití metod vyjednávání: „Partnerské vztahy, když už máme dnes ten prokletý svátek, jsou na vyjednávání také založeny.“
- Tajemník GA Jan Dragoun: „Registrace? Táhle u té přiblon-datělé slečny...“
- Nejmenovaný delegát během plamenné diskuse o bodu agendy: „A toho bychom se měli, dámy a přátelé, vyvarovat!“
- Při diskusi o trestní odpovědnosti mírových jednotek a civilních zaměstnanců OSN: „Je legální zabít děti, ženy, dívky?“
- I neškodné látky mohou škodit. delegát Chorvatska ve WHO
- „Proliferace zbraní hromadného ničení může přispět k vyřešení situace v mnoha regionech.“ Delegát Velké Británie o tom, proč na konferenční agendu zařadit bod „proliferace ZHN“.
- Už jsme měli tři reakce, což je nad rámec dvou, takže čtvrtou neumožníme. Pavel Tesner, odborný poradce WHO

# Fotogalerie



## Top partneři

Generální partner  
Modelu OSN



Hlavní partner  
Modelu OSN



Model NATO is co-sponsored by the North  
Atlantic Treaty Organization



Hlavní partner  
Modelu NATO



Generální partner  
Modelu EU



NIZOZEMSKÉ VELVYSLANECTVÍ

Hlavní partner  
Modelu EU



Zastoupení  
Evropské komise  
v České republice

Univerzitní partner



Partner zahájení



Partner jednání



Partnerské město



## Dodavatelé služeb



## Mediální partneři





**Asociace  
pro mezinárodní  
otázky**  
Association  
for International  
Affairs

---

Asociace pro mezinárodní otázky využívá zpravodajství z databází ČTK, jejichž obsah je chráněn autorským zákonem. Přepis, šíření či další zpřístupňování tohoto obsahu či jeho části veřejnosti, a to jakýmkoliv způsobem, je bez předchozího souhlasu ČTK výslovně zakázáno.

---

CHRONICLE, noviny Pražského studentského summitu, registrováno MK ČR E 16149, vydává ASOCIACE PRO MEZINÁRODNÍ OTÁZKY – Žitná 27, 110 00 Praha 1; tel.: 224 813 460; [www.amo.cz](http://www.amo.cz) / [www.studentsummit.cz](http://www.studentsummit.cz), e-mail: [info@amo.cz](mailto:info@amo.cz) / [summit@amo.cz](mailto:summit@amo.cz); šéfredaktorka: Michaela Baginová, tel.: 721 711 293; zástupkyně šéfredaktorky: Tereza Jermanová, tel.: 775 281 971; e-mail: [chronicle@amo.cz](mailto:chronicle@amo.cz); anglická sekce: Michal Pečeňa; odborná spolupráce: Lucie Bednářová (lb), Hana Bojďová, Martina Braunová, Vít Dostál, Lucie Doubková (ld), Jana Fabiánová, Ivana Jemelková, Tereza Jermanová (tj), Luděk Mohr, Vít Nejedlo, Kateřina Palová (kp), Michal Pečeňa, Jan Přečh, Jan Pýcha, Karel Ulík, Michal Thim, Daniela Zrucká (dz), Dominik Židek; technická spolupráce: Michaela Petrová; fotografie: Hana Bojďová, Zuzana Fialová, Petr Gottfried.