



CHRONICLE

www.studentsummit.cz

29. BŘEZNA 2008

7/XIII



- Jak proběhlo slavnostní zahájení
- Hodnocení projevů
- Připravte se na Social Event
- První jednací den před vámi

Václav Kopecký,
generální tajemník OSN



Vážení delegáti,

před vámi je první den jednání Pražského studentského summitu. Pro některé z vás je to již léty prověřená praxe, pro jiné možná naprostá novinka. Nezáleží však na tom, jestli reprezentujete Spojené státy či Východní Timor, jestli se účastníte Konference poprvé či počtvrté. Důležité je právě teď a tady vaše nasazení a odhodlání jednat. Podobná příležitost se nebude dlouho opakovat.

Budete-li mít někdy pocit, že se vás diskuse netýká, či že nemáte co říct, na chvílku se zastavte ve svých myšlenkách. Máte za sebou náročný celoroční program, přípravná setkání, mnoho hodin zpracovávání informací, tvorbu „position paperu“ nebo i návštěvu ambasády. Byli jste ochotni jezdit do Prahy mnohdy i několik set kilometrů jen kvůli jednomu dni a trávit se svou delegací více času než jste si zpočátku možná představovali.

Většinu z vás se tak Summit stal pravidelnou aktivitou a já doufám, že hlavně zábavou. Byla by však škoda, kdyby to, čemu jste se mnoho měsíců věnovali, zůstalo nevyužito. Proto se vraťte ze svých myšlenek zpět k realitě konferenčního stolku, pozvedněte hlasovací štítek a přihlaste se do diskuse. Právě teď je ten správný okamžik a lepší se již jen těžko naskytne.

Václav Kopecký

3... 2... 1... Summit zahájen!



„Milí kolegové,“ pozdravil Konrad Scharinger, velvyslanec Spolkové republiky Německo v ČR, více jak čtyři stovky studentů ze středních i vysokých škol. Ti se včera sjeli z celé České republiky do hlavního města, aby se zúčastnili slavnostního zahájení druhého ročníku Pražského studentského summitu (PSS).

Konference PSS je tradičním vrcholem celoročního snažení studentů, kteří

zastupují členské státy v simulovaných modelech – Modelu OSN, Modelu NATO a Modelu EU. Letošní slavnostní zahájení hostily honosné prostory hotelu Hilton Prague. Po úvodním slovu hlavního koordinátora PSS, Jakuba Eberleho, se osazenstvo sálu Grand Ballroom v hotelu Hilton Prague zaposlouchalo do poselství bývalé ministryně zahraničí USA, Madeleine Albrightové a současného generálního

Pokračování na straně 2

Úvodní projevy



Velvyslanci vystoupili na zahájení se slavnostními projevy.

Po přehlídce slavnostních hostů v dopolední části a vybraných zástupců všech tří Modelů jsme odpoledne měli možnost vyslechnout uvítací proslovy zbývajících delegací. Jako každý rok přinášíme hodnocení

Pokračování na straně 2

Pokračování ze strany 1

tajemníka Organizace spojených národů, Ban Ki-Moona, které byly předneseny vybranými delegáty. Poté ve videopřenosu vystoupil zástupce generálního tajemníka NATO Claudio Bisognero. Ve stejném duchu jako slova Madeleine Albrightové, že „základem každé demokracie jsou zodpovědní a vzdělaní lidé“, se nesl i projev ředitelky Asociace pro mezinárodní otázky, Alice Savovové, a ministra školství ČR Ondřeje Lišky. Ten vyjádřil lítost, že ve svých studentských letech neměl možnost zúčastnit se podobného vzdělávacího projektu, díky němuž by získal zkušenosti, které by mohl zúročit ve své současné profesi.

Zkušenosti nabyté během celoroční přípravy rozhodně zúročilo šest delegátů zastupující Pákistán, Izrael, Portugalsko, Lotyšsko, Rumunsko a Slovinsko, kteří získali jedinečnou příležitost přednést své projevy před významnými hosty dopoledního slavnostního programu. V jejich projevech nejčastěji

zazněla témata, jako je boj proti terorismu, problematika blízkovýchodního konfliktu a nedávno vyhlášená nezávislost Kosova. Závěru dopolední části se slova zhostil velvyslanec Spojených států amerických v ČR Richard Graber, vyslanec Spolkové republiky Německo v ČR Konrad Scharinger a Karina Divišová z Nadace Educa. Odpolední část zahájil svým projevem bývalý premiér ČR a současný eurokomisař pro zaměstnanost, sociální záležitosti a rovné příležitosti Vladimír Špidla. Všichni hosté popřáli účastníkům Pražského studentského summitu hodně sil do jednání, která je v následujících dnech čekají, otevřenost vůči kompromisům a hlavně dobrou náladu. Poté již delegáti vyslechli úvodní projevy velvyslanců více než 70 zemí, které jsou zastoupeny ve všech třech Modelech.

-lb-

Pokračování ze strany 1

projevů, které, jak zkonstatoval hodnotící tým, měly oproti minulým ročníkům opět o něco lepší úroveň. Hodnocení prováděli členové Sekretariátu PSS a výsledky naleznete na následujících stránkách. Pomyslné „známky“, které se objevují v prvním sloupci za názvem státu, nejsou klasickými školními známkami, ale jsou navíc doplněny slovním hodnocením. Věříme, že nikdo z hodnocených nebude brát případnou kritiku a připomínky osobně – hodnocení má především napomoci ve zlepšení vystupování mluvčích na veřejnosti. Na závěr nám dovoluňte připomenout citát Tomáše Garrigue Masaryka: „Kritika není negace“.

Na hodnocení projevů se podíleli:

Michaela Baginová, Lucie Bednářová, Zuzana Benešová, Jana Fabiánová, Jan Libíček, Iva Michaljaničová, Michal Pečeňa, Jana Srpová, Tomáš Vilím, Jan Walter, Daniela Zrucká.

1. Excelentní projev hodný pravého diplomata	*****
2. Dobrý projev, který nezapadne mezi ostatními	****
3. Ucházející projev, na kterém je třeba stále pracovat	***
4. Značné rezervy v projevu – nepodceňujte přípravu	**
5. Zcela nepřijatelný projev, který se nehodí na půdu PSS	*

-dz-

Perličky

„Označit Írán za nebezpečí je stejný nesmysl, jako označit americký dolar za stabilní měnu.“

velvyslanec Íránu

„... A dalším bodem je obezita.“

„Za každý samopal z rukou socialistického dělníka jednu imperialistickou atomovou bombu.“

„... Já truchlím!“

velvyslanec KLLDR



STUDIUM V ZAHRANIČÍ

- více než 50 destinací
- kompletní služby vč. letenek a pojištění
- 10 let tradice
- široká nabídka kurzů

www.studujvzahranici.cz

Jazykový Institut Praha



Hodnocení úvodních projevů

Stát	Kategorie	Hodnocení
Afghánistán	***	pro příště zlepšit oční kontakt, obsahově dobrý projev
Argentina	***	více se zaměřit na problematiku zastupovaného státu, stylově v pořádku
Austrálie	****	dobry oční kontakt, klidný a vyrovnaný projev, leč mírně monotónní
Belgie	****	líbila se nám "kojenecká léta Kosova" a "EU bude dobrou matkou", pěkný projev
Bělorusko	***	zlepšit oční kontakt, obsahově projev věrně odrážel politiku Běloruska
Botswana	***	delegát občas vypadl z rytmu, příště plynuleji
Brazílie	****	projev byl přednesen příliš rychle, dobrá rada: desky patří na řečnický pultík
Bulharsko	***	doporučujeme příště trochu zlepšit práci s hlasem
Česká republika	****	dobry projev, s výraznějším očním kontaktem by však byl ještě lepší
Čína	*****	důrazný a věcný projev, který váže pozornost publika; jedno z nejlepších vystoupení
Dánsko	****	dobry oční kontakt, přednes však působil jednotvárně
Egypt	****	v projevu kladen přílišný důraz na domácí politiku
Estonsko	***	nejistě přednesený projev, chválíme oční kontakt
Finsko	***	příště zvolit lepší oslovení publika a udržovat oční kontakt
Francie	*****	dobry oční kontakt, kvalitní projev
Ghana	*****	dobrá artikulace i intonace
Gruzie	***	nervózní přednes, zlepšit intonaci
Indie	****	projev by byl perfektní, jen kdyby byl trochu plynulejší
Indonésie	*****	profesionálně podaný projev, jen pozor na vzdálenost od mikrofonu
Irák	***	na koho tolik křičíte? ruku z kapsy ven
Írán	*****	dobrá a vtipná řeč, která zaujala publikum
Irsko	*****	klidný a vyvážený projev, skvělý oční kontakt
Island	*****	dobrá struktura řeči, sebejistý přednes
Itálie	****	monotónní, zlepšit oční kontakt
Izrael	****	zlepšit oční kontakt, projev byl zaměřen na podstatné otázky
Japonsko	***	znatelná nervozita, dobrý oční kontakt
JAR	*****	dobry projev, příště nespěchat
Jižní Korea	****	trochu jednotvárný projev, obsahově v pořádku
Kanada	***	pauzy v projevu na nesprávných místech
Katar	****	úřednický podaný, ale dobře strukturovaný projev
Kazachstán	****	dobře intonovaný, plynulý projev
Keňa	****	dobry oční kontakt; nebývá zvykem zdůrazňovat nedostatky vlastní země
KLDR	***	projev byl vtipný, a to i na místech původně nezamýšlených; i vtip lze vyjádřit diplomaticky
Kolumbie	****	dobry oční kontakt, jen přednes byl trochu nejistý
Kongo	****	dobry státnický projev
Kuba	*****	vynikající řeč - jedna z nejlepších
Kypr	***	dobry oční kontakt, přednes však působil jednotvárně
Kyrgyzstán	****	až na přefeknutí dobrý projev
Libanon	***	projev byl příliš monotónní, navíc idealistický až pohádkový
Libye	****	doporučujeme zlepšit oční kontakt, jinak velmi výrazný projev
Litva	****	příliš hlasitý projev, nepřehledně uspořádaný
Lotyšsko	****	zlepšit oční kontakt, dobrá intonace
Lucembursko	****	zlepšit plynulost, standardní projev

Maďarsko	***	je potřeba navázat intenzivnější oční kontakt s publikem
Makedonie	**	příliš rychlý a tichý projev, místy špatně srozumitelný
Malajsie	****	projev spíše než diplomatickou řeč připomínal mírové poselství
Malta	****	zdánlivě improvizovaný projev působící nesourodě
Mexiko	****	dobře strukturovaný projev, skvělá intonace
Nigérie	***	nevýrazný projev, oční kontakt mohl být lepší
Nizozemsko	***	přílišné čtení projevu, příště zlepšit oční kontakt
Norsko	***	špatný oční kontakt s publikem
Nový Zéland	***	projevu chyběla struktura a konzistence, působil nesourodě
Pákistán	****	příště lépe pracovat s hlasem
Panama	***	nevýrazný monotónní projev, příště méně spoléhejte na své poznámky
Peru	****	monotematický projev, dobrý oční kontakt s publikem
Polsko	****	projev postrádající dynamiku, dalo by se zapracovat na očním kontaktu
Portugalsko	****	příště trochu zpomalit (docházelo k přeroknutím), dobrý oční kontakt
Rakousko	***	tichý a nervózní projev, obsahově vhodný
Rumunsko	****	zlepšit oční kontakt, pozor na drobná přeroknutí
Rusko	****	projev byl natolik výrazný, že upoutal pozornost posluchačů; oční kontakt mohl být lepší
Řecko	****	vyvážený projev, zlepšit oční kontakt, naopak intonace byla v pořádku
Saúdská Arábie	****	vyrovnaný, věcný a jasný, avšak mírně nezáživný projev
Singapur	***	projev nezaujal publikum, příště zlepšit přednes a oční kontakt
Slovensko	****	důrazně přednesený projev, avšak příště dbejte více na obsah
Slovinsko	****	trochu zlepšit oční kontakt, dobře použitý citát
Spolková republika Německo	***	příliš nejistý a jednotvárný přednes projevu
Súdán	***	málo naléhavý přednes projevu, nervozita delegáta byla patrná z kývání za řečnickým pultíkem
Sýrie	**	velmi rezignovaný přednes projevu; delegát vypadal, že se soustředí na něco jiného
Španělsko	****	dobrý oční kontakt, nicméně projev vyzněl trochu nezáživně
Švédsko	***	kvůli nedostatku očního kontaktu se nepodařilo upoutat pozornost publika
Švýcarsko	****	z řečnického hlediska byl projev kvalitní, ale příště si dejte více záležet na obsahu
Tanzanie	***	projev byl přednesen neměnným tónem hlasu, příště více zapracujte na stylu prezentace
Thajsko	***	delegát se dopustil strategického pochybení, když přiznal nedostatky politiky svého státu
Turecko	****	přednes projevu byl výborný, zlepšit oční kontakt a gestikulaci
Ukrajina	***	projev byl příliš krátký a obsahově chudý
USA	***	nevyužitý potenciál pro projev velmoci, málo reakcí na ostatní vystoupení
Uzbekistán	**	příště výrazně zlepšete gestikulaci, v této míře odvádí pozornost od zbytku projevu
Velká Británie	****	oční kontakt byl dostatečný, ale delegát projev přednášel jakoby s nezájmem
Venezuela	****	přednes projevu nebyl plynulý a působil nervózně
Vietnam	***	projev byl příliš nevýrazný, obecný a čtený
Východní Timor	****	velmi dobrá práce s hlasem, a také oční kontakt byl v pořádku
Zimbabwe	***	přednes tohoto projevu byl nesouvislý a byl ovlivněn přemírou trémy
Světová banka	***	delegát se vlivem nervozity ztratil v textu, příště dbejte na oční kontakt a přípravu
UNCTAD	****	slabší oční kontakt, přednes byl mírně monotónní
FAO	***	prezentace delegáta byla trochu jednotvárná

Antiamerikanismus

V dnešním světě plném nebezpečných hrozeb a násilí existuje ve společnosti potřeba označit někoho, kdo je za vše odpovědný. Nejdůležitější roli při vytváření našich politických názorů má tzv. svět médií. Je možné říci, že právě média dala za vznik novému fenoménu – antiamerikanismu. A tak ukojila naši touhu nalézt viníka, který má na svědomí vše tolik nechtěné a opovrhované.

Všichni jistě známe onen citát z kultovního snímku Jana Hřebejka Pelíšky – „Kdybych před vás dal dvě úplně stejné krabičky od sirek a o jedné vám řekl, že je z USA, kterou byste si vybrali?“ Dnes by odpověď byla pravděpodobně úplně opačná.

Antiamerikanismus není patrný pouze v běžné společnosti, ale můžeme se s ním setkat v nemalé míře i mezi námi na Pražském studentském summitu, kde jsou jeho projevy často velmi zřetelné a nutno dodat – mnohdy neslučitelné s politikami zastupovaných států.

Je důležité zdůraznit, co k onomu opovrhování Spojenými státy a jejich kulturou vedlo a zjevně stále vede. Prvním takzvaným problémem je „vnucování americké kultury a hodnot“ do zemí islámského světa. To mělo údajně dát za vznik terorismu. Je třeba si ovšem připustit, že i podle názorů věhlasných odborníků, terorismus existoval již dávno před vznikem Spojených států amerických. Je pravda, že dnes je hrozba teroru velmi silná, ale čím to je? Před několika tisíci lety byl islámský svět daleko vyspělejší než jiné civilizace (včetně té západní). Z toho je možné usuzovat, že terorismus, jež sám porušuje islámskou víru, může zneužívat touhu o navrácení ztracené slávy a vyspělosti, a stejně tak i zklamání z jejich ztráty.

Také Evropané hrají v tomto „střetu civilizací“ velmi podstatnou úlohu, i když si ji sami často nepřipouštějí. Je mnohem snazší svalit vinu na „bojechtivé“ Spojené státy, než si připustit svůj vlastní podíl na ní. A tak se zdá, že i přístup vlád Evropy, které si podle svých slov velmi cení spojenectví s USA, podpořil myšlenku antiamerikanismu.

To vše přispívá také k všeobecné nedůvěře, kterou vzbuzují jinak vcelku opodstatněné a logické snahy USA o budování systému protiraketové obrany. Tato nedůvěra vedla až k takovým extrémům, kdy se ne nepodstatná část světové populace vyslovila pro budování protiraketové obrany, avšak proti Spojeným státům.

Je politováníhodné, že výše popsaný fenomén poznamenal také letošní Studentský summit. Kvůli protiamerickému myšlení se nám naskytlá neopakovatelná příležitost setkat se i s takovými výroky jako, že „Amerika vykonává svou velkou potřebu přímo na půdě OSN, na hlavy všech přítomných delegátů, a to navíc všem ve stejném čase!“ Ještě bizarnější byl následný pohled na dav aplaudující zástupců, zjevně souhlasících s tímto neotřelým a originálním tvrzením. Dokonce i někteří tradiční spojenci USA neměli proti takto interpretované skutečnosti zjevných výhrad.

Právě proto bychom jako delegace „globálních štváčů“ chtěli všem popřát čistou a ničím nepotříšněnou hlavu pro nadcházející Konferenci.

delegace USA

Nejžhavější společenská událost roku je tu ... aneb Social Event v RETRO stylu!

*Jste již znuďeni monotónními konferenčními uniformami černých obleků
s nudnými kravatami a decentními kostýmky?*

*Holdujete módě stylu vyzáblé Twiggy a na kratičké minisukně
či na černé linky očí nedáte dopustit? Jste děti punku nebo jste naopak příznivci hippies?*

**Popust'te uzdu své fantazii a zvolte si odvážný outfit
na delegátský večírek v Retro stylu!**

Čekají na Vás překvapení, různorodé hudební styly a osobití dj's!

Těšíme se na Vás 31. 3. od 19.30 v Klubu Hvězda, VŠK Hvězda II. blok, Zvoničkova 5, Praha 6.



Podněstří – po Kosovu další separatistický region v Evropě?

Podněsterská moldavská republika je separatistickou částí Moldavské republiky – jedná se o de facto nezávislý stát, který však nebyl nikým oficiálně uznán. Před druhou světovou válkou bylo Podněstří součástí Ukrajiny jako její autonomní region. Po druhé světové válce vzniklo dnešní Moldavsko jako sovětská svazová republika, která zahrnovala i území Podněstří. Samostatná Moldávie, nacházející se mezi Ukrajinou a Rumunskem, vznikla po rozpadu Sovětského svazu (SSSR). Podněsterská republika pak vyhlásila samostatnost v roce 1991, ale žádný stát ji neuznal. Roku 1992 vyhlásily podněsterské ozbrojené síly, podpořené ruskou armádou, válku Moldávii. Moldavská armáda nebyla dost silná na to, aby přemohla podněsterské ozbrojené síly, proto boje skončily patem a bylo uzavřeno příměří, které trvá dodnes. V bojích padlo asi sedm set lidí a na břehu Dněstru poté vzniklo demilitarizované pásmo široké 10 km.

Podněstří zabírá asi 17 % území Moldavska a žije zde asi 550 000 obyvatel. Z nich přes 30 % tvoří Rusové, necelých 30 % Ukrajinci a 32 % Moldavané. V hlavním městě Tiraspol existuje separatistická vláda, v Podněstří panuje diktatura. Autonomní vláda si v Podněstří vytvořila stát, který disponuje vlastní armádou, policií, soudy a má dokonce i vlastní měnu.

V proruském Podněstří jsou stále rozmístěny ruské vojenské jednotky, které zde zůstaly po rozpadu SSSR. Ačkoliv Moldávie vyjednala s Ruskem jejich stažení a odsun vojáků začal v roce 2001, podněsterská vláda dokončení odsunu vojáků a zbraní zabránila.

Roku 2001 se stal prezidentem Moldavska komunist Vladimír Voronin, který sliboval užší vztahy s Ruskem. Dva roky na to byly obě strany blízko dohody. Ta však vyvolala velké protesty na straně rumunských Moldavanů, kteří tvrdili, že díky dohodě posílí Moskva svůj vliv v oblasti. Voronin proto nakonec smlouvu

odmítl a následovalo výrazné ochlazení vztahů mezi Moskvou a Kišiněvem.

Dnes je Podněstří považováno za oblast, kde je u moci n e d e m o k r a t i c k á vláda. Již čtrnáct let zde vládne Igor Smirnov, který podle pozorovatelů n e u m o ž ň u j e demokratické volby a snaží se o rusifikaci území. Podněstří je tak výrazným

destabilizačním

faktorem regionu, nad nímž však drží ochrannou ruku Rusko, které se snaží uchránit velký počet etnických Rusů žijících v této oblasti. V září 2006 se občané Podněstří jasně vyslovili pro nezávislost na Moldavsku. Podpořilo ji 97,1 % hlasujících.

V Podněstří zůstává kromě vojáků také velké množství zbraní, které se zde také vyrábějí a se kterými se čile obchoduje. Většina z nich proudí přes Oděsu do Abcházie a Jižní Osetie. Kromě obchodu se zbraněmi profituje vláda také z pašování ropy, alkoholu a tabáku. Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě (OBSE) se snaží přimět Kišiněv i vládu v Tiraspolu k jednání a dohlíží na situaci v oblasti. Spory o to, zda Podněstří a Moldavsko patří k sobě, však i nadále pokračují.

-kp-
-dz-



Zdroj: moldova.md/

Pár postřehů ze zahájení

Podvanácté jsem byl svědkem zahájení Konference, akce s velkým „K“. Složitá organizace, mnoho emocí a velká očekávání. Atmosféru samozřejmě znám, ale vždy mě dokáže potěšit. A protože jsem byl anonymní osobou požádán o svůj názor, pokusím se o něj s laskavými čtenáři podělit.

Úvodní slova organizátorů hodnotit nechci – nebylo by vkusné své přátele a kolegy komentovat, zvláště pokud by šlo o komentář pochvalný. Zato se v mém „hledáčku“ tentokrát objeví vystoupení dvou hlavních řečníků, tedy ministra školství a evropského komisaře. Uvědomuji si, že se v obou případech nevyhnu projekci vlastních politických názorů, tak se k tomu raději přiznám předem a nebudu to nijak skrývat.

V dlouhé minulosti Modelu platila praxe, že jsme se snažili účasti ministrů školství spíše bránit. Důvod byl prostý – někteří z držitelů těchto funkcí byli tak determinováni (tj. beznadějně semletí) svým úřadem, že jejich účast by dosáhla kvality výstupu proslulých indických uspavačů hadů. A jsme svědky proměny – ministr je nejenom živý, milý a chytrý, ale ve

svém projevu mluví spíše o lidech okolo sebe a ne sám o sobě. Myslím, že nejsem zdaleka jediný, koho napadlo, že by se při jeho jmenování neměla libovolně vrtošivému prezidentovi ruka pohnout ani o milimetr.

A druhé potěšení nastalo při oznámení účasti pana eurokomisaře. Ne že bych neměl tu možnost být jeho vystoupení přítomen již v minulosti, ale přiznám se, že čelit čtyřem stovkám velmi mladých a dosti chytrých lidí (což je nevděčná kombinace!) jsem ho ještě neviděl. A jak to hodnotím? I kdybych mohl mít na několik vyslovených věcí jiný názor, byl jsem svědkem mimořádně obratné a rychlé cesty od historie k budoucnosti, příměrů vojenských, historických, sociologických, ekonomických a samozřejmě i politických. Sladit vše v několika minutách, aniž by byla témata spojena násilně a nevhodně, je velké umění. A byl jsem překvapen, jak elegantně toho lze dosáhnout. Doufám, že to pro účastníky Summitu mohla být dobrá inspirace.

Samo zahájení však má své hlavní těžiště – a tím jsou právě

Pokračování na straně 12

Model OSN

Generální partner



Hlavní partner



Univerzitní partner



Microsoft

Partner Světové obchodní organizace

RADA BEZPEČNOSTI

V letošním ročníku se v Radě bezpečnosti objevila spousta nových tváří. Některé z nich již mají zkušenosti z jiných výborů, mnoho se ovšem Summitu účastní úplně poprvé. S o to větší radostí můžeme konstatovat, že se podařilo navázat na tradici vysoké úrovně jednání. Ať už se hovořilo o situaci v Kosovu, povolební krizi v Keni, či jiném mezinárodním problému, delegáti byli vždy dobře připraveni. Navštívili nás i zajímaví hosté (Antonín Berdych, Zdeněk Matějka, Jakub

Landovský), které doplnily fundované informace od členů předsednictva – především výborné přednášky Michala Thima o mezinárodním právu a komplikované problematice Střední Asie. Škoda jen, že se na čtvrtém workshopu Rada bezpečnosti nesešla v usnášeníschopném počtu, přišli jsme tak o zajímavé jednání. Nezbyvá, než si přát, aby se důkladná příprava z workshopů zúročila i na Summitu.

I. VÝBOR – VÝBOR PRO ODZBROJENÍ A MEZINÁRODNÍ BEZPEČNOST

Během pěti workshopů se I. výbor věnoval čtyřem aktuálním tématům. Pro mnohé delegáty první setkání s Modelem proběhlo při diskusi nad proliferací jaderných zbraní. Druhé přípravné setkání, které oživil svou přednáškou Miroslav Mareš z Masarykovy univerzity v Brně, se odehrálo při debatě o terorismu a způsobu boje proti němu. Hostem třetího workshopu se stal cestovatel, novinář a odborník na oblast Středního východu, Cyril Bumbálek, který vyprávěl o svých zážitcích z cesty po Afghánistánu. Čtvrtého setkání se zúčastnila Su Corcoran, která během své prezentace v rodné angličtině podrobně popisovala, jak se liší jednotlivé druhy nášlapných min. Pátý workshop byl věnován

výhradně jednání, ze kterého vzešla agenda pro Summit.

Nedílnou součástí každého workshopu byla diskuse, které zpravidla dominovali delegáti Čínské lidové republiky, Spojených států amerických a Íránské islámské republiky. Politický boj o hlasy neutrálních států se s každým dalším workshopem vyostřoval. Na posledním setkání však přibýly také výrazně se projevující delegátky Kataru, Izraele a Ukrajiny. Před Summitem se ukazuje, že řečnické síly jsou rozloženy rovnoměrně mezi výrazné představitele Evropy, Ameriky a Asie, což slibuje vyrovnanou debatu na konferenčním jednání.

II. VÝBOR – HOSPODÁŘSKÝ A FINANČNÍ VÝBOR

Když jsme se v listopadu sešli na prvním přípravném setkání na Vysoké škole ekonomické v Praze, většina delegátů vůbec netušila, co je v příštích dnech a měsících čeká. Nejspíš měli i obavy, zda zvládnou roli diplomatů a jestli budou mít odvahu zapojit se do mnohých diskusí. My, předsednictvo, jsme zase nevěděli, do jaké míry budou delegáti aktivní a připravení, zda ocení materiály a interaktivní hry, které jsme po večerech vymýšleli. Nakonec jsme ale zjistili, že vše půjde mnohem lépe, než jsme očekávali. Ačkoliv byl mezi delegáty velký počet nováčků, nebáli se zvednout hlasovací štítek a vrhnout se do argumentace s jinými, třeba i zkušenějšími delegáty.

První dva workshopy proběhly méně formální formou, kdy jsme se pomocí různých her

a simulací snažili delegátům přiblížit pravidla Jednacího řádu, fungování OSN, práci delegáta, ale i tvoření dokumentů jako jsou rezoluce a deklarace či zprávy výboru. Další workshopy se nesly v mnohem formálnějším duchu, kdy se delegáti museli snažit jednat v rámci zmíněných pravidel Jednacího řádu. Nutno podotknout, že se s tímto nelehkým úkolem vypořádali dobře.

Během přípravných setkání byli delegáti formou přednášek seznámeni se všemi pěti body agendy, o kterých následně jednali. Na pátém setkání výbor diskutoval o finální podobě agendy, která bude projednávána na závěrečném Summitu – i zde delegáti ukázali svou schopnost argumentovat a přistupovat na kompromisy, které jsou hybnou silou diplomatického jednání.

Mezi hosty, kteří se s delegáty II. výboru podělili

Pokračování na straně 8

Pokračování ze strany 7

o své znalosti a zkušenosti, byl například Antonín Berdych, ředitel Kabinetu vicepremiéra Alexandra Vondry a předseda Správní rady Asociace pro mezinárodní otázky (AMO), který studenty blíže seznámil s problematikou urbanizace, přičemž se zaměřil hlavně na region Asie. Dále nás navštívil Josef Mládek, vedoucí Centra pro studium globalizace v rámci Liberálního institutu, který se věnoval rozvojovým cílům tisíciletí a mezinárodnímu obchodu. Významným hostem

byl také Jan Šír z Institutu mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, který hovořil o bodu agendy „Nerostné bohatství Střední Asie v kontextu mocenských zájmů rozvinutých zemí“.

Děkujeme všem delegátům za práci, kterou v minulých měsících odvedli, a věříme, že úspěšná jednání v dalších dnech budou tou nejlepší odměnou pro nás pro všechny.

III. VÝBOR – SOCIÁLNÍ, KULTURNÍ A HUMANITÁRNÍ VÝBOR

III. výbor má za sebou pět workshopů, na nichž se delegáti seznamovali s fungováním OSN a jednotlivými body agendy, a kde potkávali zajímavé hosty. Chtěli jsme jim nabídnout nikoli černobílé vidění světa, ale pestrobarevnou mozaiku názorů a možných pohledů na aktuální dění ve světě.

Na prvním workshopu se delegáti seznámili s fungováním Valného shromáždění OSN, což bylo důležité pro pochopení výhod a nevýhod pravomocí III. výboru. Analytik AMO, Filip Moravec, pak ukázal praktický příklad fungování OSN na příkladu války v Libanonu.

Následující setkání bylo ve znamení Afriky. Delegáti měli mj. možnost poznat situaci lidských práv v Zimbabwe z netypického úhlu pohledu, který jim zprostředkoval bývalý velvyslanec v této zemi. Dále jednali o problematice vnitřně vysídlených osob v Súdánu, který je soužen jednou z nejhorších humanitárních katastrof současnosti. V pořadí třetí zasedání mělo delegátům přiblížit Střední Asii a blízké okolí. Na pořad jednání se dostal bod agendy „Politická práva ve Střední Asii“.

Předposlední workshop upozornil na souvislost

mezi bojem proti terorismu a dodržováním lidských práv. Je možné a správné vzdát se jistých práv ve prospěch bezpečí? Existuje možnost skloubit demokratické principy s primární bezpečností?

Poslední víkendové zasedání se neslo v duchu konferenčních příprav. Procedurální pravidla - to byla první část programu. Delegáti se na svérázném příkladu ochrany gumových kachniček naučili, jak psát správně rezoluci, což si o několik minut později mohli vyzkoušet na vlastní pěst při projednávání posledního bodu agendy – „Obchodování s lidmi“. Delegáti rychle pochopili příčiny problému a snažili se jej vyřešit. Výsledkem byl dokument, který mimo jiné nabádal k lepší koordinaci příslušných orgánů nebo žádala zpřísnění trestů za obchodování s lidmi.

Zda v úspěšných jednáních budou delegáti pokračovat i nadále, uvidíme poprvé právě dnes, během vašeho prvního jednacího dne. V každém případě by vám, delegátům, předsednictvo touto cestou rádo poděkovalo za skvělou práci, kterou jste v průběhu workshopů odvedli.

CSD – KOMISE PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ

Jaká pro tebe byla setkání Komise pro udržitelný rozvoj?

Doufáme, že na tuto otázku by delegát či delegátka z CSD odpověděli: „Bylo to fajn, dozvěděl/a jsem se spoustu zajímavých věcí, které se týkají současných problémů světa, ztratil/a jsem strach z projevu na veřejnosti a osvojil/a si argumentační schopnosti. Těším se, až to vše spolu se svou pečlivou přípravou zúročím na závěrečném Summitu a naše delegace vytře všem zrak“.

Přerod z řadového středoškolského studenta/studentky v sebevědomého delegáta/delegátku, během pěti přípravných setkání je pro předsednictvo velká výzva.

Naším cílem bylo nejen poskytnout delegátům

informace týkající se jednotlivých projednávaných témat, ale též rozvíjet jejich praktické dovednosti jako je formulace a přednes projevu na veřejnosti, argumentace nebo práce s informačními zdroji. Pro konferenční jednání bylo též nutné naučit se orientovat v temných zákoutích Jednacího řádu a proniknout do tvorby dokumentů rezolucí a deklarací.

Náročný program setkání jsme se snažili zpestřit audiovizuálními projekcemi a různými aktivitami, jako byla například interaktivní hra na téma chudoba či kvíz k vývoji mezinárodních jednání o udržitelném rozvoji. Pro delegáty byla též uspořádána exkurze do Jaderné elektrárny Temelín.



Embassy of Canada
Ambassade du Canada

Partner III. výboru VS
Pražského modelu OSN



Praha 7



Informační centrum OSN
v Praze

Pokračování na straně 9

Pokračování ze strany 8



THE PRAGUE POST

pražský deník



natoaktual.cz

PRAHA
ČESKÝ ROZHLAS 2Evropské
noviny



Na každém workshopu byl po odborné přednášce k danému bodu agendy čas pro diskusi. Nejbouřlivější projevy zazněly k otázce změny klimatu a jaderných technologií pro rozvojové země. Na téma energetické výživy lidstva reagovali delegáti, snad zaskočení rozsáhlostí problematiky, chladným mlčením, i přesto ale bylo toto téma schváleno do konferenční agendy. Ačkoliv předsednictvo očekávalo, že ze strany

delegátů přijde řada podnětů týkajících se změny agendy, byla po dlouhém jednání nakonec schválena jen s minimálními zásahy. Návrhem Číny byl do agendy přidán nový bod budoucnosti energetického využívání fondu Země. USA též získaly širokou podporu pro prosazení problému desertifikace, ač nakonec jen v podobě podbodů otázky změny klimatu.

WHO – SVĚTOVÁ ZDRAVOTNICKÁ ORGANIZACE

Pět přípravných setkání za posledních pět měsíců je již za námi, ale hodnocení delegátů ve Světové zdravotnické organizaci rozhodně „za pět“ není. Právě naopak. Pro předsednictvo bylo výzvou, když jsme se při prvním setkání s delegáty v loňském listopadu dozvěděli z jejich úst s naprosto jistým hlasem, perfektní intonací a volbou slov, že by se rádi zdokonalili ve svých rétorických schopnostech. Věříme, že poskytnutý prostor byl dostatečný a námi předkládaná témata podnětná.

Navíc se v týmu WHO, který pochopitelně tvoří jak předsednictvo, tak hlavně delegáti, podařilo ustanovit přátelskou atmosféru, která však není delegáty zneužívána k schovávání se před kladenými nároky, ale naopak je motivací k četnému vystupování jak formálně před celým plénem, tak v kuloárních jednáních.

Přípravná setkání byla zaměřena hlavně na tři

věci: faktickou přípravu o odbornějších bodech agendy, seznámení s diplomatickými procedurami – především Jednacím řádem – a nakonec, nikoli však v nejmenší míře, na přípravu jednání o bodech agendy. Delegátům byl tedy dán snad dostatečný prostor nacvičit jednání, ale zároveň bylo ještě dost práce (i zábavy) na Summitu. Letošní novinkou byly minisemináře místopředsedy Ladislava Drhy, jejichž témata byly kultura projevu a etiketa.

Během všech workshopů delegáti opakovaně přesvědčovali, že WHO je parta velmi schopných, inteligentních a aktivních studentů. Pokud budou konferenční jednání probíhat s takovou jiskrou, jako tomu bylo na přípravných setkáních, máme se všichni na co těšit. Doufáme, že ani my jakožto předsednictvo nikoho nezklameme a XIII. ročník Pražského modelu OSN v rámci II. ročníku Pražského studentského summitu bude pro nás všechny nezapomenutelných zážitkem.

WTO – SVĚTOVÁ OBCHODNÍ ORGANIZACE

První workshop se soustředil hlavně na vzájemné seznámení a na představení samotné organizace. Byly objasněny principy jednání, způsob rozhodování a také základní pojmy související s WTO. Svou přednáškou tomu napomohl i první host – Ludmila Štěrbová, která Českou republiku ve WTO v minulosti zastupovala a nyní působí na Katedře mezinárodního obchodu na Fakultě mezinárodních vztahů VŠE. Studenti měli možnost diskutovat nad klady a zápory WTO.

Druhé přípravné setkání nabídlo ministryním a ministrům již projednávání prvního bodu agendy „Subvence a cla v zemědělství“. Tomu předcházela přednáška člena Stálé mise ČR při OSN v Ženevě Martina Pospíšila. Po diskusi k přednášce, která delegátům přiblížila taje a principy jednání ve WTO, se pokračovalo vysvětlením Jednacího řádu předsednictvem. Následovala jednotlivá stanoviska a podrobná diskuse, která se střídala s kuloárním jednáním, které je ve WTO velmi důležité.

Možným vstupem Ruské federace, která má zatím jen pozorovatelský status, do modelové WTO, a také regionem Střední Asie se Světová obchodní

organizace zabývala na lednovém workshopu. Poté byli ministři seznámeni s důležitou částí simulované organizace – Ujednáním o řešení sporů a zkusili řešit konkrétní spor o banánech, který patří mezi známé spory v reálné WTO.

Předposlední setkání na Vysoké škole ekonomické proběhlo v duchu bodu agendy „Liberalizace obchodu službami“. Začátek odpolední části obstaral ředitel společnosti Microsoft pro Evropu Jan Mühlfeit, který hovořil o liberalizaci obecně. Vzácny host se poté účastnil části samotného jednání. Po krátké rekapitulaci tématu se tradičně pokračovalo stanovisky, podrobnou diskusí a častými kuloárními jednáními. Na závěr předsednictvo ministrům přiblížilo výstupy ze Summitu a způsob jejich schvalování.

Poslední workshop byl ve znamení bodu agendy „Rozvojový aspekt“. Po přednášce Josefa Mládky z Liberálního institutu, která byla určena i pro II. výbor, následoval tradiční program výboru a závěrem byla schválena konečná agenda WTO pro Summit.

Model NATO

Essay from the Model NATO application process

All of us live in a world of constant threat, which some of us realize on a day-to-day basis and the others just try to pretend they are not concerned. Hopefully, NATO's Secretary General belongs to the first group. No matter if we talk about terrorism, nuclear proliferation or crisis prevention he is the one who should hold in the highest regard the credibility of one of the world's most needed organizations. Truly, it is NATO in the first place that has the power to intervene anywhere in the world in order to protect its most precious values – security and freedom. Fortunately, the days of “no out-of-north-Atlantic-area” operations are long gone and we realize the interconnection of our lives. If there was anyone who thought that crisis going on at the other end of the world did not affect our security,

he must understand how foolish this statement seems nowadays as our internal and external security are no longer inseparable. I personally believe that NATO's engagement in around-the-globe operations is a sign of solidarity with those who suffer

and most importantly a sign of awareness of the world's peace fragility. Once you lose balance on thin ice, it is very hard, I would say almost impossible, to get it back and if you do not succeed, you will fall. In the worst case, the ice would break and affect the stability of all contiguous areas. Imagine peace being the ice and NATO members those who are looking for balance. If one part of the world is endangered, it means a danger for all of us.

I consider the NATO Response Force one of the key instruments in providing stability. Unfortunately, its utility has already been cast doubt on. NATO is currently not able to provide adequate financial and logistic support to these forces and is therefore considering lowering the number of troops involved. I see this as a major mistake. It is in our highest interest to discuss



the matter once more with the member countries in order to make the NRF fully operable as once planned. I also suggest that the NRF are financed from the common budgets, so that all of the member countries contribute and the burden does not lie only on those that provide the largest number of troops.

We should also carefully reconsider the possibility of NATO's future enlargements. I do think that NATO's involvement in sustaining peace in all-over-the-world operations is necessary, in accordance with deepening and broadening the cooperation with non-member countries, but on the other hand I do not support the idea of enlarging the Alliance dramatically. I do not see a threat in accepting a few more Balkan countries,

such as Macedonia or Croatia, but I do not believe making NATO a global organization would bring much of a relief, as the former Spanish Prime Minister J. M. Aznar once suggested. It would make NATO's proceedings even more complex, slow

down the decision-making process and make its functioning less transparent - which are basically the main problems of both the UN and the EU. Further enlargement would be in contradiction with the idea of a North-Atlantic partnership as NATO should primarily focus on strengthening its internal relations which only would make it able to intervene effectively on a request of its external partners or other international organizations (such as on the African Union's request to help control the situation in Darfur).

I have the highest respect for NATO's work. Considering its successful adaptation to the post-Cold War world it is very likely that it will be able to keep its end up in the 21st century. Our job is just to push it a little forward.

Nicole Brichtova, France

This event is co-sponsored by the North Atlantic Treaty Organization



Model EU

I pro EU může platit, že ve víně je pravda

Doba, kdy Společná zemědělská politika (SZP) tvořila zhruba 75 % rozpočtu Evropské unie a vedla téměř k jeho krachu, je naštěstí již za námi. Přesto i dnes tvoří výdaje na zemědělství v Evropské unii nezanedbatelnou částku pohybující se okolo 40 % rozpočtu. Je proto na místě kritický náhled na to, kam tyto peníze plynou, a nespokojit se pouze s tím, že došlo k jejich výraznému poklesu.

Společná zemědělská politika působila vždy jako lákadlo pro kandidátský stát s výrazným zemědělským sektorem, na druhou stranu členské státy taktéž se silným sektorem zemědělství se snažily si privilegium SZP ponechat pro sebe. Tyto protichůdné zájmy se projevují v přístupových vyjednáváních ohledně kapitoly zemědělství, která se v těchto případech málokdy obejde bez komplikací.

Společná zemědělská politika prochází neustálým reformním procesem a jednou z posledně reformovaných oblastí je sektor vína. Právě pro svou aktuálnost a zohlednění současné situace jak v EU, tak ve světě, by výsledky této reformy mohly posloužit jako nastínění cesty, kterou by se měla vydat celá SZP, a to i přesto, že je sektor vína poměrně specifický a podílí se na celkových nákladech SZP jen zhruba 5 %.

Reforma s sebou přinesla mnoho nového a lze ji shrnout do dvou slov: Konec plýtvání. Byla odstraněna velmi nákladná krizová opatření, z nichž nejznámější je destilace vína, a která mají svou částečnou analogii v ostatních regulovaných sektorech v tzv. intervenční ceně, za kterou Unie odkupuje produkci v případě nízké poptávky. Došlo k začlenění tohoto sektoru do již existujícího systému jednotné platby na farmu, která odpoutává dotace od množství produkce zemědělců a naopak jejich přidělení podmiňuje splněním mnoha kritérií. I díky zavedení tohoto systému došlo ke změně alokace financí ve prospěch podpory rozvoje,



prezentovaného fondem EAFRD (Program rozvoje venkova, pozn. red.), a rovněž ve prospěch marketingového kroku – informační kampaně.

Právě podpora rozvoje na úkor garance odbytu, informování a zavedení kritérií,

kteřá lze jednoduše definovat jako kritéria pro zachování udržitelného rozvoje zemědělství, jsou kroky správným směrem. Unie pochopila, že probíhající liberalizaci světového obchodu se nelze bránit výpomocí evropským zemědělcům formou financování jejich neúspěchu, ale naopak je na konkurenční prostředí připravit.

Reforma vinařského sektoru k tomuto přistoupila zodpovědně a hodlá podporovat úspěšné producenty, kteří mají své odbytiště, a naopak finančně podpořit nekonkurenceschopné vinaře k ukončení činnosti nebo změnu orientace na činnost jinou.

Úspěšní evropská zemědělci pochopitelně nemohou konkurovat masové a levné produkci v jiných koutech světa, nicméně lze konkurovat jinak a zasadit zemědělství do širšího politického cíle EU, a to globálního udržitelného rozvoje. Nejsou to právě výrobky evropských zemědělců, které budou vyráběny procesy šetrnými k životnímu prostředí a budou splňovat tento cíl? Nezačínají i lidé v mnoha zemích světa věnovat této problematice pozornost a nemohly by jejich první reálné kroky vést právě k orientaci na takto vyráběné a kvalitní produkty? Evropská unie na tuto kartu vsadila v případě vína a není důvod zůstat pouze u něj.

Pokud se EU vydá touto cestou v celém rozsahu SZP, dotace v jejím rámci lze považovat za správně a účelně vynaložené a SZP s novou tvářou se tak stane nedílnou součástí globálního cíle celé Unie.

Adam Hlaváč,
ministr zahraničí Itálie

Hlavní partner



Botschaft
der Bundesrepublik Deutschland
Prag



Na slovíčko v Hiltonu

„Evropa znamená sjednocování lidí, nikoliv jenom států. Cesta, kterou jsme ušli je dlouhá a můžeme na ni být hrdí. Nikdy nebyla automatická, vždy závisela na našich schopnostech a na našem úsilí. A ti mladí, které jsem viděl v sále, jsou plni sil a jsou schopni jít po hodně těžké cestě.“ (Vladimír Špidla)

Během slavnostního zahájení Konference Pražského studentského summitu jsme třem z vás položili pár otázek. Za Model OSN odpovídala delegátka Indonésie, Sue Nguyen Minh Huong, za Model EU pak Jan Husák zastupující Řecko a za Model NATO velvyslankyně Turecka Klára Ratajová.

By/a jsi během čtení svého projevu nervózní?

Sue: Nervozitu jsem samozřejmě pociťovala. Jsem sice zvyklá hrát, ale tady se jedná o něco úplně jiného. Zajímavé bylo, a překvapilo mě to, že se mi kolena rozklepala až u posledního odstavce. Těšila jsem se až to dokončím, ale nakonec jsem byla spokojená.

Jan: Samozřejmě. Nervozita se u mne projevuje tak, že když jsem ve stresu přestávám vnímat okolí, což pro diplomaty, nebo lidi, kteří by měli vystupovat na veřejnosti určitě není výhodou. Mně se to bohužel stává.

Klára: Během samotného čtení projevu jsem nervózní nebyla. Odbyla jsem si to

již v první půli odpolední části, kdy jsem čekala, až přijdu na řadu. Teď už ale byla půlka sálu prázdná, takže jsem neviděla důvod.

Naprotjednávání jakého bodu konferenční agendy tvého výboru se nejvíce těšíš – osobně i z hlediska tvého státu?

Sue: Osobně mě více zajímá Kosovo, protože je to téma bližší Evropě. Blízkovýchodní konflikt se pro mě stal nepříjemným evergreenem. Připadá mi nešťastné, že navzdory tomu, jak dlouho se o tomto problému jedná, se nepodařilo nalézt jeho řešení – ale možná právě proto by delegáti měli vynaložit co největší úsilí. Na druhou stranu z hlediska Indonésie jako muslimské země považuji tento bod agendy za naši prioritu.

Jan: Z hlediska Řecka mne samozřejmě mrzí, že nebudeme probírat otázku Makedonie, resp. FYROMu, tak jako tomu může být v Modelu OSN nebo NATO. Osobně se velmi těším na bod Geneticky modifikované potraviny, což je aktuální a kontroverzní téma.

Klára: Osobně se nejvíce těším na projednávání bodu Missile Defense (Raketová obrana, pozn. red.). Zdá se mi to jako téma zajímavé, a protože jsem Češka, tak i důležité. Z hlediska Turecka se pak nejvíce těším na projednávání bodu Kosovo a otázku jeho ne/uznání.

Čeho by chtěl váš stát na letošní konferenci dosáhnout?

Sue: Jak bylo znát z našeho projevu či position paperu, naším ústředním tématem je boj proti terorismu - a to jak z hlediska bezpečnostního, tak z hlediska lidských práv. Indonésie je zemí, která leží na přibližně 17 800 ostrovech, takže nám záleží na otázkách teritoriální integrity a národnostních konfliktů. I proto máme zájem na tom, aby Kosovo zůstalo součástí Srbska, neboť je to podle mezinárodního práva v pořádku. Velice důležité jsou pro nás otázky III. výboru, zejména obchodování s lidmi, protože nás zajímá problematika zneužívání žen. Indonéská republika má dokonce ministerstvo pro ženy, možná jako jediný stát na světě. Svou politiku se samozřejmě budeme snažit zkoordinovat s tím, co jsme probírali s naším velvyslancem.

Jan: Jde nám především o podporu demokracie a dialogu. Neuznáváme tedy jednostranná řešení. Budeme se snažit o rozvoj dialogů mezi jednotlivými aktéry mezinárodního dění, ovšem jaká dohoda z toho vyjde, záleží přímo na konkrétní situaci. Budeme se snažit být tím mediátorem a státem, který podporuje konsenzus.

Klára: Naším hlavním cílem je přesvědčit státy Evropské unie, že si Turecko zaslouží být přijato do EU. O tom byl i můj projev.

-pj-

Pokračování ze strany 6



projevy jednotlivých delegátů. Jejich hodnocení bude provedeno jinde, já se zmíním o dojmu, který ve mně jejich zhlédnutí zanechalo.

Bylo viditelné, že většina delegátů

nepodcenila přípravu. I m p r o v i z a c e a nepřipravenost se rozhodně v celkovém pohledu vytknout nedala. Dokonce se i ukázalo, že oproti letům minulým notně ubylo jakési m o n o m a n i a k á l n í tendence – žádný z nešťastných t é m a t i c k ý c h evergreenů neziskal navrch; to je dobře. Snést se dala míra chyb v oslovení, fráze byly drženy v mezích normy a délka

projevů, nově tlačena ke stručnosti, dodávala jednání potřebnou rychlost.

Když se ale pozorovatel soustředil na celek a nehledal jen plošné chyby, vzešlý obraz byl poměrně plochý – chyb nebylo

mnoho, ale švihů, nápaditostí, smysluplné originality a pozitivní imprese bylo málo. Jako by někdo při vši té sebekontrolě a hlídání času, výslovnosti či formy zapomněl na to, že nejdůležitější je konečný výsledek – kvalita. Nechci hned tvrdit, že cíl opravňuje použití libovolného prostředku (i když, kdo mě zná...), jen naznačuji, že celek je v tomto případě více, než jen součet svých částí.

A hlasitě jsem říkal: proč to delegáti po tolika letech nevědí – a odpověď se nabídla sama. Vždyť ten letošní ročník je v drtivé většině složen z nováčků, lidí, kteří nikdy projev tohoto typu neřikali. A jsem o dost klidnější – vždyť projevy jako celek byly vlastně dobré a mohou se jen a jen zlepšovat. Tak přistě?

Antonín Berdych,
generální tajemník

Pražského modelu OSN 2002-2005

Top partneři

Generální partner Modelu OSN



Hlavní partner Modelu OSN



Model NATO is co-sponsored by the North Atlantic Treaty Organisation.



Hlavní partner Modelu EU



Univerzitní partner



Partner jednání



Partner zahájení



Dodavatelé služeb



Mediální partneři





**Asociace
pro mezinárodní
otázky**
Association
for International
Affairs

Asociace pro mezinárodní otázky využívá zpravodajství z databází ČTK, jejichž obsah je chráněn autorským zákonem. Přepis, šíření, či další zpřístupňování tohoto obsahu či jeho části veřejnosti, a to jakýmkoliv způsobem, je bez předchozího souhlasu ČTK výslovně zakázáno.

CHRONICLE, noviny Pražského studentského summitu, registrováno MK ČR E 16149 vydává ASOCIACE PRO MEZINÁRODNÍ OTÁZKY – Žitná 27, 110 00 Praha 1; tel: 224 813 460; www.amo.cz / www.studentsummit.cz, e-mail: info@amo.cz / summit@amo.cz; šéfredaktorka: Michaela Baginová, tel: 721 711 293; zástupkyně šéfredaktorky: Kateřina Palová, tel: 604 155 942; e-mail: chronicle@amo.cz; anglická sekce: Jan Libíček; odborná spolupráce: Lucie Bednářová, Antonín Berdych, Petra Jiráňková, Václav Kopecký, Daniela Zrucká; technická spolupráce: Radoslav Srp; fotografie: Petr Gottfried.
